Zespół ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia
na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych

Sprawozdanie z ankietyzacji przeprowadzonej w semestrze letnim w roku akademickim 2025/2026 dotyczącej oceny realizacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych

Opracował:
dr hab. Tomasz Moll

Kielce 2026

I. Cel i zakres ankiety

W semestrze letnim w roku akademickim 2025/2026, podobnie jak miało to miejsce w poprzednich semestrach, została przeprowadzona ankieta dotycząca oceny pracy nauczycieli akademickich. Ankieta udostępniona na portalu Wirtualnej Uczelni była anonimowa i mogli w niej wziąć udział wszyscy studenci i uczestnicy studiów podyplomowych bez względu na formę i rodzaj studiów.

Zasadniczym celem przeprowadzanej na wszystkich Wydziałach Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach ankiety jest nie tylko stałe podnoszenie jakości zajęć dydaktycznych, ale również zwrócenie uwagi na inne elementy bezpośrednio związane z wykonywaniem pracy przez nauczyciela akademickiego.

Studenci oceniając prowadzących zajęcia w skali od 2 do 5 zostali poproszeni o odpowiedź na osiem następujących pytań szczegółowych:

1. Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych).
2. Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień.
3. Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania.
4. Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć.
5. Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu.
6. Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych).
7. Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć).
8. Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką).

II. Wyniki badań ankietowych oraz założenia ogólne

Przed przedstawieniem szczegółowych wyników ankiety należy zwrócić uwagę na bardzo zróżnicowaną liczbę studentów, którzy oceniali pracę nauczycieli akademickich. Wynikało to zarówno ze zróżnicowania liczebności poszczególnych kierunków studiów (w tym formy i rodzaju studiów), jak również z różnego stopnia zaangażowania studentów w wypełnienie ankiety. Podejmując próbę analizy dostarczonych przez studentów ankiet warto wprowadzić kryterium ocenne, które pozwoli określić, czy w zakresie badanych w ankietach poszczególnych płaszczyzn realizacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych w roku akademickim 2025/2026, czy należy podjąć w tym zakresie wysiłek w postaci podjęcia dodatkowych działań, które poprawią jakość realizacji prowadzonych działań, czy też sposób dotychczas podejmowanych czynności należy uznać za satysfakcjonujący. Zważywszy na fakt, iż zdecydowana większość studentów oceniała pracę nauczycieli akademickich na poziomie przekraczającym wartość 4,6 (czyli powyżej oceny dobrej plus) – wydaje się, iż wyniki na poziomie poniżej 4,6 powinny stać się przedmiotem refleksji lub podjęcia starań zmierzających do poprawy jakości realizacji poszczególnych zadań

(zwłaszcza, jeżeli wynik spada poniżej średniej na poziomie 4,0) łączonych z realizacją zajęć przez nauczycieli akademickich. Z kolei, wartość powyżej 4,8 należy uznać za wysoce satysfakcjonującą. Poniżej dane szczegółowe.

Średnia ocen	**Ocena jakości w zakresie realizacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich**
Skala od 4,80 do 5,00	Realizacja zadań – satysfakcjonująca (**S**).
Skala od 4,60 do 4,79	Należy rozważyć, jakie ewentualnie działania można podjąć, aby poprawić jakość realizowanych zadań w zakresie zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich (**R**)
Poniżej wartości 4,60	Należy podjąć działania zmierzające do poprawy jakości realizowanych zadań w zakresie zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich (**N**)

Średnia ocena dla Wydziału ukształtowała się na poziomie **4,8** (liczba wypełnionych ankiet – **1324**). Tym niemniej, zwrócić należy uwagę na rozkład ocen w rozbiciu na poszczególne pytania szczegółowe (tab. 1).

Tabela 1. Ocena poszczególnych pytań w skali Wydziału

Lp.	**Pytanie**	**Ocena**
1.	Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych).	4,84
2.	Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień	4,78
3.	Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania	4,78
4.	Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć	4,82
5.	Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu	4,85
6.	Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych)	4,79
7.	Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć)	4,84
8.	Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką)	4,72

Ogólnie oceny wystawione przez studentów w ankietach w obszarze ośmiu pytań kształtują się w skali od 4,72 do 4,85. Najniższą ocenę otrzymało pytanie dotyczące Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką) – (4,72). Nieco

lepiej studenci ocenili kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień – (4,78) oraz określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania – (4,78). Najlepiej oceniono prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu – (4,85).

Tabela 2. Średnia ocena pracy nauczyciela akademickiego w semestrze letnim roku akademickiego 2025/2026 w rozbiciu na poszczególne kierunki studiów

Lp.	**Kierunek studiów**	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Zarządzanie	4,91
2.	Administracja	4,88
3.	Finanse i rachunkowość	4,86
4.	Ekonomia	4,81
5.	Kryminologia stosowana	4,80
6.	Stosunki międzynarodowe	4,79
7.	Bezpieczeństwo narodowe	4,75
8.	Prawo	4,69
9.	Logistyka	4,65
10.	Kryminologia i kryminalistyka	4,63

W zakresie średniej ocen pracy nauczyciela akademickiego w semestrze letnim w roku akademickim 2025/2026 najlepszą ocenę tj. 4,91 uzyskał kierunek Zarządzania, ocena 4,91. Najniższą ocenę uzyskał kierunek Kryminologia i kryminalistyka – 4,63.
Uwzględniając konkretne pytania, jakie zostały skierowane do studentów w przeprowadzonych w semestrze letnim ankietach najniższą ocenę 4,25 uzyskało pytanie dotyczące jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych) – na kierunku Bezpieczeństwo narodowe. Najwyższą ocenę – 5,0 (przy w wypełnionych ankietach) w obszarze wszystkich skierowanych do studenta pytań ankietowych uzyskało pytanie dotyczące jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych) – na kierunkach Ekonomia, Finanse i rachunkowość, Kryminologia stosowania, Prawo, Stosunki międzynarodowe i Administracja.

Największą liczbę ankiet tj. 225 wypełniono na kierunku Administracja, w dalszej kolejności znalazł się kierunek Prawo – wypełniono 217 ankiet. Najmniej ankiet wypełniono na kierunku Kryminologia i kryminalistyka – 27 ankiet oraz 31 ankiet na kierunku Ekonomia. Na prezentowane w ten sposób dane liczbowe należy patrzeć przez pryzmat liczby studentów, którzy podjęli studia na danym kierunku studiów.

Na podstawie przeprowadzonej ankiety można także porównać uzyskane oceny uwzględniając typ oraz rodzaj studiów, jak również formę zajęć. Elementy te zostały szczegółowo omówione w tabeli 3.

Tabela 3. Średnia ocena pracy nauczyciela akademickiego w semestrze letnim roku akademickiego 2024/2025 – podział według typu, rodzajów studiów oraz formy prowadzonych zajęć.

Lp.	Wyszczególnienie	Ocena
Typ studiów		
1.	drugiego stopnia ogólnoakademicki	4,87
2.	pierwszego stopnia praktyczny	4,85
3.	pierwszego stopnia ogólnoakademicki	4,74
4.	drugiego stopnia praktyczny	4,73
5.	jednolite magisterskie praktyczny	4,69
Rodzaj studiów		
1.	Niestacjonarne	4,84
2.	Stacjonarne	4,77
Forma zajęć		
1.	Laboratorium	4,98
2.	Seminarium	4,95
3.	Wykład	4,80
4.	Ćwiczenia	4,77
5.	Praktyki	4,59

Analizując średnią ocen pracy nauczyciela akademickiego w semestrze letnim w roku akademickim 2025/2026, uwzględniając kryterium typu oraz rodzaju studiów, a także formy w jakich przeprowadzane są zajęcia należy stwierdzić, iż najwyższą ocenę uzyskało labotratorium – 4,98 oraz seminarium – 4,95. Najlepiej ocenionym typem studiów były studia drugiego stopnia ogólnoakademicki – 4,87 oraz studia pierwszego stopnia praktyczny – 4,85. Należy również zauważyć, iż studenci lepiej oceniają zajęcia prowadzone w trybie niestacjonarnym – ocena na poziomie 4,84 – aniżeli te prowadzone w trybie stacjonarnym 4,77. Najlepiej ocenioną formą zajęć było laboratorium – 4,98, następnie seminarium – 4,95 oraz wykład – 4,80. Najniższą ocenę uzyskały praktyki –średnia 4,59.

Średnia ocena nauczycieli akademickich dla poszczególnych kierunków wynikała z ocen pytań szczegółowych. Tym samym, w analizie nie można pominąć średnich ocen studentów w rozbiciu na poszczególne pytania. Zostały one przedstawione w tabelach 4-10.

Tabela 4. Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (z wyjątkiem oceny kwestii technicznych)

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Ekonomia	5,00
2.	Finanse i rachunkowość Logistyka	5,00
3.	Kryminologia stosowana	5,00
4.	Prawo	5,00

5.	Stosunki międzynarodowe	5,00
6.	Administracja	5,00
7.	Zarządzanie	4,92
8.	Logistyka	4,7
9.	Bezpieczeństwo narodowe	4,25

Tabela 5. Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Zarządzanie	4,90
2.	Administracja	4.88
3.	Finanse i rachunkowość	4.8
4.	Stosunki międzynarodowe	4.8
5.	Kryminologia stosowana	4.79
6.	Bezpieczeństwo narodowe	4.76
7.	Ekonomia	4.71
8.	Kryminologia stosowana	4.67
9.	Logistyka	4.66
10.	Prawo	4,65

Tabela 6. Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Zarządzanie	4.91
2.	Administracja	4.88
3.	Finanse i rachunkowość	4.83
4.	Kryminologia stosowana	4.79
5.	Ekonomia	4.77
6.	Stosunki międzynarodowe	4.76
7.	Prawo	4.7
8.	Bezpieczeństwo narodowe	4.7
9.	Logistyka	4.59
10.	Kryminologia i kryminalistyka	4,56

Tabela 7. Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Ekonomia	4.97
2.	Administracja	4.91
3.	Zarządzanie	4.9
4.	Stosunki międzynarodowe	4.87

5.	Finanse i rachunkowość	4.86
6.	Kryminologia stosowana	4.83
7.	Bezpieczeństwo narodowe	4.77
8.	Kryminologia i kryminalistyka	4.74
9.	Prawo	4.73
10.	Logistyka	4.66

Tabela 8. Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Zarządzanie	4.96
2.	Finanse i rachunkowość	4.95
3.	Ekonomia	4.94
4.	Administracja	4.91
5.	Stosunki międzynarodowe	4.87
6.	Kryminologia stosowana	4.83
7.	Bezpieczeństwo narodowe	4.81
8.	Prawo	4.78
9.	Logistyka	4.67
10.	Kryminologia i kryminalistyka	4,67

Tabela 9. Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych)

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Zarządzanie	4.91
2.	Administracja	4.89
3.	Finanse i rachunkowość	4.89
4.	Stosunki międzynarodowe	4.84
5.	Kryminologia stosowana	4.79
6.	Ekonomia	4.74
7.	Bezpieczeństwo narodowe	4.72
8.	Prawo	4.65
9.	Logistyka	4.63
10.	Kryminologia i kryminalistyka	4.56

Tabela 10. Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć)

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Zarządzanie	4.95
2.	Finanse i rachunkowość	4.92

3.	Administracja	4.89
4.	Kryminologia stosowana	4.85
5.	Bezpieczeństwo narodowe	4.83
6.	Stosunki międzynarodowe	4.76
7.	Prawo	4.75
8.	Ekonomia	4.74
9.	Logistyka	4.73
10.	Kryminologia i kryminalistyka	4.7

Tabela 11. Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką)

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Zarządzanie	4.87
2.	Administracja	4.79
3.	Finanse i rachunkowość	4.77
4.	Ekonomia	4.74
5.	Kryminologia stosowana	4.72
6.	Bezpieczeństwo narodowe	4.66
7.	Logistyka	4.62
8.	Prawo	4.6
9.	Stosunki międzynarodowe	4.6
10.	Kryminologia i kryminalistyka	4.52

Zdecydowanie większość udzielanych przez studentów odpowiedzi na pytania sformułowane w ankiecie przekraczało wartość 4,6. Oceny poniżej tej wartości dotyczyły odpowiednio: jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych) kierunek Bezpieczeństwo narodowe – 4.25; określenia wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania (kierunek Logistyka – 4,59; kierunek Kryminologia i kryminalistyka – 4,56); sposobu prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępności przekazu, łączenie teorii z praktyką), (kierunek Stosunki międzynarodowe – 4,6; kierunek Kryminologia i kryminalistyka – 4,52).

Oceny na poziomie satysfakcjonującym zostały sformułowane w stosunku do: jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu (z wyjątkiem oceny kwestii technicznych) (rozpiętość ocen od 4,7 na kierunku Logistyka do 5,0 na kierunku Ekonomia); kontaktu z prowadzącym oraz gotowości prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień (rozpiętość ocen od 4,8 na kierunku Stosunki międzynarodowe do 4,9 na kierunku Zarządzanie); postawy (szacunku) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć (rozpiętość ocen od 4,83 na kierunku Kryminologia stosowana do 4,97 na kierunku Ekonomia); prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu (rozpiętość ocen od 4,81 na kierunku Bezpieczeństwo narodowe do 4,96 na kierunku Zarządzanie); w zakresie przygotowania prowadzącego do zajęć (rozpiętość ocen od 4,84 na kierunku Stosunki międzynarodowe do 4,91 na kierunku Zarządzanie); w zakresie punktualności i terminowości prowadzonych zajęć

(rozpiętość ocen od 4,83 na kierunku Bezpieczeństwo międzynarodowe do 4,95 na kierunku Zarządzanie); w zakresie sposobu prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką) (ocena od 4,87 na kierunku Zarządzanie).

Na podstawie przeprowadzonej ankiety można także porównać uzyskane oceny uwzględniając typ oraz rodzaj studiów. Elementy te zostały szczegółowo omówione w tabeli 12.

Tabela 12. Zestawienie średnich ocen nauczycieli akademickich według typu i rodzaju studiów w odniesieniu do poszczególnych obszarów oceny.

Lp.	Wyszczególnienie	Numer pytania							
		1	2	3	4	5	6	7	8
Typ studiów									
1.	pierwszego stopnia ogólnoakademicki	4,82	4,72	4,7	4,76	4,8	4,71	4,8	4,65
2.	pierwszego stopnia praktyczny	5,0	4,82	4,83	4,87	4,89	4,86	4,89	4,76
3.	drugiego stopnia ogólnoakademicki	4,82	4,87	4,86	4,88	4,91	4,87	4,9	4,82
4.	drugiego stopnia praktyczny	5,00	4,78	4,67	4,82	4,78	4,69	4,76	4,62
5.	jednolite magisterskie praktyczny	5,0	4,65	4,7	4,73	4,78	4,65	4,75	4,6
Rodzaj studiów									
1.	stacjonarne	4,87	4,76	4,75	4,81	4,83	4,76	4,81	4,68
2.	niestacjonarne	4,79	4,82	4,83	4,84	4,88	4,83	4,89	4,78

1. Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych).
2. Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień.
3. Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania.
4. Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć.
5. Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu.
6. Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych).
7. Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć).
8. Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką).

III. Podsumowanie

Wyniki przeprowadzonej ankiety wskazują na generalnie wysoki poziom satysfakcji studentów z jakości prowadzonych zajęć na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych. Średnia ogólna ocena dla Wydziału wyniosła 4,8 w pięciopunktowej skali. Najwyższą średnią ocenę uzyskał kierunek Zarządzanie – 4,91, co świadczy o bardzo wysokim poziomie satysfakcji studentów z jakości prowadzonych zajęć. Drugim najlepiej ocenionym kierunkiem było Administracja, z oceną na poziomie 4,88. Oba kierunki przekroczyły próg 4,80, co pozwala zakwalifikować je jako realizowane w sposób w pełni satysfakcjonujący. Z kolei najniższe średnie oceny uzyskały kierunki Kryminologia stosowana – 4,63 oraz Logistyka – 4,65. Choć wyniki te nadal mieszczą się w przedziale ocen dobrych, w porównaniu z innymi kierunkami wskazują na potrzebę refleksji nad jakością kształcenia i możliwością wprowadzenia działań usprawniających.

Najwyższe oceny dotyczyły prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu (4,85), jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu (4,84) oraz punktualności i terminowość prowadzenia zajęć (4,84). Z kolei najniższe oceny dotyczyły sposobu prowadzenia zajęć (4,72).

Warto zauważyć, że najlepiej ocenioną formą kształcenia było laboratorium, które uzyskało ocenę 4,98, dalszej kolejności seminarium (4,95), wykład (4,8) oraz ćwiczenia (4,77). Najniżej oceniono praktyki zawodowe (4,59). Analiza ocen w rozbiciu na typy i formy studiów wskazuje ponadto, że wyżej oceniane są zajęcia prowadzone na studiach niestacjonarnych oraz w formie bardziej interaktywnej (laboratoria, seminaria), co może sugerować potrzebę dalszego dostosowywania wykładów i praktyk do potrzeb i oczekiwań studentów.

W świetle wyników ankiety rekomenduje się podjęcie działań zmierzających do poprawy jakości sposobu prowadzenia zajęć, zwłaszcza na kierunku, na którym ocena była najniższa – Kryminologia i kryminalistyka. Należy również zwrócić szczególną uwagę na sposób prowadzenia zajęć, kładąc nacisk na przystępność przekazu oraz skuteczne łączenie teorii z praktyką. Warto przeanalizować organizację i przebieg praktyk zawodowych, które zostały ocenione najniżej spośród wszystkich form kształcenia, i rozważyć wprowadzenie usprawnień w tym zakresie. Jednocześnie rekomenduje się utrzymanie i rozwijanie pozytywnych praktyk w obszarach takich jak prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu, jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (4,84) oraz punktualność i terminowość prowadzenia zajęć. Dla zwiększenia reprezentatywności przyszłych badań, wskazane jest także zachęcanie studentów do aktywniejszego udziału w ankietach. Wreszcie, zaleca się monitorowanie ocen na kierunkach, które uzyskały wyniki poniżej progu 4,6 oraz wdrożenie adekwatnych działań naprawczych, aby zapewnić równy standard dydaktyki we wszystkich obszarach kształcenia.