

Zespół ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia
na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych

**Sprawozdanie z ankietyzacji przeprowadzonej w semestrze
zimowym w roku akademickim 2024/2025 dotyczącej oceny
realizacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich
na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych**

Opracował:
dr Stanisław Adam Paruch

Kielce 2025

I. Cel i zakres ankiety

W semestrze zimowym w roku akademickim 2024/2025, podobnie jak miało to miejsce w poprzednich semestrach, została przeprowadzona ankieta dotycząca oceny pracy nauczycieli akademickich. Ankieta udostępniona na portalu Wirtualnej Uczelni była anonimowa i mogli w niej wziąć udział wszyscy studenci i uczestnicy studiów podyplomowych bez względu na formę i rodzaj studiów.

Zasadniczym celem przeprowadzanej na wszystkich Wydziałach Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach ankiety jest nie tylko stałe podnoszenie jakości zajęć dydaktycznych, ale również zwrócenie uwagi na inne elementy bezpośrednio związane z wykonywaniem pracy przez nauczyciela akademickiego.

Studenci i uczestnicy studiów podyplomowych, oceniając prowadzących zajęcia w skali od 2 do 5 zostali poproszeni o odpowiedź na osiem następujących pytań szczegółowych:

1. Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych).
2. Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień.
3. Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania.
4. Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć.
5. Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu.
6. Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych).
7. Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć).
8. Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką).

II. Wyniki badań ankietowych oraz założenia ogólne

Przed przedstawieniem szczegółowych wyników ankiety należy zwrócić uwagę na bardzo zróżnicowaną liczbę studentów, którzy oceniali pracę nauczycieli akademickich. Wynikało to zarówno ze zróżnicowania liczebności poszczególnych kierunków studiów (w tym formy i rodzaju studiów), jak również z różnego stopnia zaangażowania studentów w wypełnienie ankiety. Podejmując próbę analizy dostarczonych przez studentów ankiet warto wprowadzić kryterium ocenne, które pozwoli określić, czy w zakresie badanych w ankietach poszczególnych płaszczyzn realizacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych w roku akademickim 2024/2025, czy należy podjąć w tym zakresie wysiłek w postaci podjęcia dodatkowych działań, które poprawią jakość realizacji prowadzonych działań, czy też sposób dotychczas podejmowanych czynności należy uznać za satysfakcjonujący. Zważywszy na fakt, iż zdecydowana większość studentów oceniała pracę nauczycieli akademickich na poziomie przekraczającym wartość 4,6 (czyli powyżej oceny dobrej plus) – wydaje się, iż wyniki na poziomie poniżej 4,6 powinny stać się przedmiotem refleksji lub podjęcia starań zmierzających do poprawy jakości realizacji poszczególnych zadań (zwłaszcza, jeżeli wynik spada poniżej średniej na poziomie 4,0) łączonych z realizacją zajęć

przez nauczycieli akademickich. Z kolei, wartość powyżej 4,8 należy uznać za wysoce satysfakcjonującą. Poniżej dane szczegółowe.

Średnia ocen	Ocena jakości w zakresie realizacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich
Skala od 4,80 do 5,00	Realizacja zadań – satysfakcjonująca (S).
Skala od 4,60 do 4,79	Należy rozważyć, jakie ewentualnie działania można podjąć, aby poprawić jakość realizowanych zadań w zakresie zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich (R)
Poniżej wartości 4,60	Należy podjąć działania zmierzające do poprawy jakości realizowanych zadań w zakresie zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich (N)

Średnia ocena dla Wydziału ukształtowała się na poziomie **4,74** (liczba wypełnionych ankiet – **4607**). Tym niemniej, zwrócić należy uwagę na rozkład ocen w rozbiciu na poszczególne pytania szczegółowe (tab. 1).

Tabela 1. Ocena poszczególnych pytań w skali Wydziału

Lp.	Pytanie	Ocena
1.	Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych).	4,56
2.	Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień	4,74
3.	Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania	4,72
4.	Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć	4,78
5.	Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu	4,81
6.	Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych)	4,73
7.	Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć)	4,80
8.	Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką)	4,60

Ogólnie oceny wystawione przez studentów w ankietach w obszarze ośmiu pytań kształtują się w skali od 4,56 do 4,81. Najniższą ocenę otrzymało pytanie dotyczące jakości zajęć w formie e-learningu (z wyjątkiem oceny kwestii technicznych) – (4,56). Nieco lepiej studenci ocenili

sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką) – (4,60). Najlepiej oceniono prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu – (4,81).

Tabela 2. Średnia ocena pracy nauczyciela akademickiego w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 w rozbiciu na poszczególne kierunki studiów

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Bezpieczeństwo narodowe	4,85
2.	Finanse i rachunkowość	4,81
3.	Logistyka	4,79
4.	Administracja	4,75
5.	Kryminologia stosowana	4,73
6.	Zarządzanie	4,70
7.	Stosunki międzynarodowe	4,66
8.	Ekonomia	4,65
9.	Prawo	4,62
Studia podyplomowe		
1.	PD-Zarządzanie podmiotem leczniczym (11)	5,00

W zakresie średniej ocen pracy nauczyciela akademickiego w semestrze zimowym w roku akademickim 2024/2025 najlepszą ocenę tj. 5,0 uzyskały studia podyplomowe – PD-Zarządzanie podmiotem leczniczym (11) oraz kierunek Bezpieczeństwo narodowe, ocena 4,85. Najniższą ocenę uzyskał kierunek prawo – (4,62).

Uwzględniając konkretne pytania, jakie zostały skierowane do studentów w przeprowadzonych w semestrze zimowym ankietach najniższą ocenę 2,67 (przy 3 wypełnionych ankietach) uzyskało pytanie dotyczące jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych) – na kierunku Finanse i rachunkowość; nieco lepszą ocenę (ale również niską), tj. 3,45 (11 ankiet) uzyskał kierunek Prawo. Z kolei, kierunek Zarządzanie uzyskał ocenę 3,55 (11 wypełnione ankiety). Najwyższą ocenę (5,0) w obszarze wszystkich skierowanych do studenta pytań ankietowych uzyskały studia podyplomowe – PD-Zarządzanie podmiotem leczniczym (11).

Największą liczbę ankiet tj. 48 wypełniono na kierunku Zarządzanie oraz 41 na kierunku Ekonomia. Najmniej ankiet wypełniono na kierunku Kryminologia stosowana – 1 ankietę oraz 7 ankiet na kierunku Bezpieczeństwo narodowe w zakresie pytania dotyczącego jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych). Na prezentowane w ten sposób dane liczbowe należy patrzeć przez pryzmat liczby studentów, którzy podjęli studia na danym kierunku studiów.

Na podstawie przeprowadzonej ankiety można także porównać uzyskane oceny uwzględniając typ oraz rodzaj studiów, jak również formę zajęć. Elementy te zostały szczegółowo omówione w tabeli 3.

Tabela 3. Średnia ocena pracy nauczyciela akademickiego w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025 – podział według typu, rodzajów studiów oraz formy prowadzonych zajęć.

Lp.	Wyszczególnienie	Ocena
Typ studiów		
1.	podyplomowe	5,00
2.	drugiego stopnia praktyczny	4,89
3.	pierwszego stopnia ogólnoakademicki	4,77
4.	drugiego stopnia ogólnoakademicki	4,75
5.	pierwszego stopnia praktyczny	4,75
6.	jednolite magisterskie praktyczny	4,62
Rodzaj studiów		
1.	Niestacjonarne	4,80
2.	Stacjonarne	4,72
Forma zajęć		
1.	Laboratorium	4,92
2.	Seminarium	4,91
3.	Ćwiczenia	4,82
4.	Wykład	4,69
5.	Praktyki	4,23

Analizując średnią ocen pracy nauczyciela akademickiego w semestrze zimowym w roku akademickim 2024/2025, uwzględniając kryterium typu oraz rodzaju studiów, a także formy w jakich przeprowadzane są zajęcia należy stwierdzić, iż najwyższą ocenę uzyskały studia podyplomowe – (5,0) oraz laboratorium (4,92). Kolejną najlepiej ocenioną formą zajęć były seminaria (4,91), ćwiczenia (4,82) oraz wykłady (4,69). Najniższą ocenę uzyskały praktyki – (średnia 4,23). Należy również zauważyć, iż studenci lepiej oceniają zajęcia prowadzone w trybie niestacjonarnym – ocena na poziomie 4,80 – aniżeli te prowadzone w trybie stacjonarnym 4,72.

Średnia ocena nauczycieli akademickich dla poszczególnych kierunków wynikała z ocen pytań szczegółowych. Tym samym, w analizie nie można pominąć średnich ocen studentów w rozbiciu na poszczególne pytania. Zostały one przedstawione w tabelach 4-10.

Tabela 4. Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (z wyjątkiem oceny kwestii technicznych)

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Administracja	5,00
2.	Bezpieczeństwo narodowe	5,00
3.	Kryminologia stosowana	5,00
4.	Logistyka	4,71
5.	Finanse i rachunkowość	4,67
6.	Zarządzanie	4,54

7.	Ekonomia	4,34
8.	Prawo	3,45
Studia podyplomowe		
1.	PD-Zarządzanie podmiotem leczniczym (11)	5,00

Tabela 5. Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Bezpieczeństwo narodowe	4,85
2.	Finanse i rachunkowość	4.8
3.	Logistyka	4.8
4.	Administracja	4.76
5.	Kryminologia stosowana	4.74
6.	Zarządzanie	4.73
7.	Stosunki międzynarodowe	4.69
8.	Ekonomia	4.64
9.	Prawo	4.61
Studia podyplomowe		
1.	PD-Zarządzanie podmiotem leczniczym (11)	5,00

Tabela 6. Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Bezpieczeństwo narodowe	4.85
2.	Finanse i rachunkowość	4.8
3.	Logistyka	4.79
4.	Administracja	4.7
5.	Kryminologia stosowana	4.68
6.	Zarządzanie	4.66
7.	Stosunki międzynarodowe	4.64
8.	Prawo	4.62
9.	Ekonomia	4.62
Studia podyplomowe		
1.	PD-Zarządzanie podmiotem leczniczym (11)	5,00

Tabela 7. Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Finanse i rachunkowość	4.84
2.	Administracja	4.84
3.	Bezpieczeństwo narodowe	4.84

4.	Logistyka	4.82
5.	Kryminologia stosowana	4.78
6.	Zarządzanie	4.77
7.	Stosunki międzynarodowe	4.72
8.	Ekonomia	4.70
9.	Prawo	4.67
Studia podyplomowe		
1.	PD-Zarządzanie podmiotem leczniczym (11)	5,00

Tabela 8. Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Finanse i rachunkowość	4.88
2.	Bezpieczeństwo narodowe	4.88
3.	Kryminologia stosowana	4.84
4.	Logistyka	4.83
5.	Stosunki międzynarodowe	4.82
6.	Ekonomia	4.81
7.	Administracja	4.81
8.	Zarządzanie	4.78
9.	Prawo	4.69
Studia podyplomowe		
1.	PD-Zarządzanie podmiotem leczniczym (11)	5,00

Tabela 9. Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych)

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Bezpieczeństwo narodowe	4.85
2.	Logistyka	4.78
3.	Finanse i rachunkowość	4.78
4.	Administracja	4.74
5.	Kryminologia stosowana	4.73
6.	Ekonomia	4.7
7.	Stosunki międzynarodowe	4.69
8.	Zarządzanie	4.67
9.	Prawo	4.61
Studia podyplomowe		
1.	PD-Zarządzanie podmiotem leczniczym (11)	5,00

Tabela 10. Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć)

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Finanse i rachunkowość	4.89
2.	Bezpieczeństwo narodowe	4.86
3.	Logistyka	4.81
4.	Administracja	4.81
5.	Zarządzanie	4.78
6.	Stosunki międzynarodowe	4.77
7.	Ekonomia	4.77
8.	Prawo	4.74
9.	Kryminologia stosowana	4.72
Studia podyplomowe		
1.	PD-Zarządzanie podmiotem leczniczym (11)	5,00

Tabela 11. Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką)

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Bezpieczeństwo narodowe	4.79
2.	Logistyka	4.71
3.	Finanse i rachunkowość	4.69
4.	Kryminologia stosowana	4.62
5.	Administracja	4.6
6.	Zarządzanie	4.56
7.	Prawo	4.42
8.	Ekonomia	4.39
9.	Stosunki międzynarodowe	4.31
Studia podyplomowe		
1.	PD-Zarządzanie podmiotem leczniczym (11)	5,00

Zdecydowanie większość udzielanych przez studentów odpowiedzi na pytania sformułowane w ankiecie przekraczało wartość 4,6. Oceny poniżej tej wartości dotyczyły odpowiednio: jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych (kierunek Prawo – 3,45; kierunek Ekonomia – 4,34; kierunek Zarządzanie – 4,54; sposobu prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępności przekazu, łączenie teorii z praktyką), (kierunek Zarządzanie – 4,56; kierunek Prawo – 4,42, kierunek Ekonomia – 4,39 oraz kierunek Stosunki międzynarodowe – 4,31).

Oceny na poziomie satysfakcjonującym zostały sformułowane w stosunku do: kontaktu z prowadzącym oraz gotowości prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień (na kierunku Bezpieczeństwo narodowe – 4,85); określenia wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania (kierunek Bezpieczeństwo narodowe – 4,85); postawy (szacunku)

prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć (kierunki Finanse i rachunkowość, Administracja, Bezpieczeństwo narodowe – po 4,84); prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu (kierunek Bezpieczeństwo narodowe – 4,88; kierunek Finanse i rachunkowość – 4,88); w zakresie przygotowania prowadzącego do zajęć (Bezpieczeństwo narodowe – 4,85); w zakresie punktualności i terminowości prowadzonych zajęć (kierunki Finanse i rachunkowość – 4,89; Bezpieczeństwo narodowe – 4,86; Logistyka – 4,81).

Natomiast studia podyplomowe – PD-Zarządzanie podmiotem leczniczym (11) zostały ocenione najwyżej (5,0) w zakresie pełnego zestawu pytań ujętych w ankiecie.

Na podstawie przeprowadzonej ankiety można także porównać uzyskane oceny uwzględniając typ oraz rodzaj studiów. Elementy te zostały szczegółowo omówione w tabeli 12.

Tabela 12. Zestawienie średnich ocen nauczycieli akademickich według typu i rodzaju studiów w odniesieniu do poszczególnych obszarów oceny.

Lp.	Wyszczególnienie	Numer pytania							
		1	2	3	4	5	6	7	8
Typ studiów									
1.	pierwszego stopnia ogólnoakademicki	4,62	4,77	4,76	4,79	4,85	4,77	4,81	4,63
2.	pierwszego stopnia praktyczny	4,74	4,76	4,62	4,81	4,84	4,74	4,80	4,62
3.	drugiego stopnia ogólnoakademicki	4,16	4,77	4,71	4,79	4,78	4,72	4,82	4,66
4.	drugiego stopnia praktyczny	5,00	4,87	4,87	4,89	4,95	4,87	4,95	4,80
5.	jednolite magisterskie praktyczny	3,45	4,61	4,62	4,67	4,69	4,61	4,74	4,42
6.	podyplomowe	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Rodzaj studiów									
1.	stacjonarne	4,55	4,73	4,69	4,77	4,80	4,71	4,87	4,69
2.	niestacjonarne	4,62	4,79	4,79	4,82	4,85	4,78	4,78	4,57

1. Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych).
2. Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień.
3. Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania.
4. Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć.
5. Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu.
6. Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych).
7. Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć).
8. Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką).

III. Podsumowanie

Wyniki przeprowadzonej ankiety wskazują na generalnie wysoki poziom satysfakcji studentów z jakości prowadzonych zajęć na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych. Średnia ogólna ocena dla Wydziału wyniosła 4,74 w pięciopunktowej skali. Najwyższą średnią ocenę uzyskał

kierunek Bezpieczeństwo narodowe – 4,85, co świadczy o bardzo wysokim poziomie satysfakcji studentów z jakości prowadzonych zajęć. Drugim najlepiej ocenionym kierunkiem były Finanse i rachunkowość, z oceną na poziomie 4,81. Oba kierunki przekroczyły próg 4,80, co pozwala zakwalifikować je jako realizowane w sposób w pełni satysfakcjonujący. Z kolei najniższe średnie oceny uzyskały kierunki Prawo – 4,62 oraz Ekonomia – 4,65. Choć wyniki te nadal mieszczą się w przedziale ocen dobrych, w porównaniu z innymi kierunkami wskazują na potrzebę refleksji nad jakością kształcenia i możliwością wprowadzenia działań usprawniających.

Najwyższe oceny dotyczyły prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu (4,81), punktualności i terminowości prowadzenia zajęć (4,80) oraz postawy prowadzących wobec studentów (4,78). Z kolei najniższe oceny dotyczyły jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu (4,56) oraz sposobu prowadzenia zajęć (4,60).

Warto zauważyć, że najlepiej ocenioną formą kształcenia były studia podyplomowe, które we wszystkich kategoriach uzyskały maksymalną ocenę 5,0. Wyniki różniły się także w zależności od formy zajęć – najwyżej oceniono laboratoria i seminaria (odpowiednio 4,92 i 4,91), natomiast najniżej – praktyki zawodowe (4,23). Analiza ocen w rozbiciu na typy i formy studiów wskazuje ponadto, że wyżej oceniane są zajęcia prowadzone na studiach niestacjonarnych oraz w formie bardziej interaktywnej (laboratoria, seminaria), co może sugerować potrzebę dalszego dostosowywania wykładów i praktyk do potrzeb i oczekiwań studentów.

W świetle wyników ankiety rekomenduje się podjęcie działań zmierzających do poprawy jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu, zwłaszcza na kierunkach, gdzie oceny były najniższe, takich jak Prawo i Ekonomia. Należy również zwrócić szczególną uwagę na sposób prowadzenia zajęć, kładąc nacisk na przystępność przekazu oraz skuteczne łączenie teorii z praktyką. Warto przeanalizować organizację i przebieg praktyk zawodowych, które zostały ocenione najniżej spośród wszystkich form kształcenia, i rozważyć wprowadzenie usprawnień w tym zakresie. Jednocześnie rekomenduje się utrzymanie i rozwijanie pozytywnych praktyk w obszarach takich jak punktualność, szacunek wobec studentów oraz realizacja zajęć zgodnie z kartą przedmiotu. Dla zwiększenia reprezentatywności przyszłych badań, wskazane jest także zachęcanie studentów do aktywniejszego udziału w ankietach. Wreszcie, zaleca się monitorowanie ocen na kierunkach, które uzyskały wyniki poniżej progu 4,6, oraz wdrożenie adekwatnych działań naprawczych, aby zapewnić równy standard dydaktyki we wszystkich obszarach kształcenia.