

Zespół ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia
na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych

**Sprawozdanie z ankietyzacji przeprowadzonej w semestrze
zimowym w roku akademickim 2025/2026 dotyczącej oceny
realizacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich
na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych**

Opracował:
dr hab. Tomasz Moll

Kielce 2026

I. Cel i zakres ankiety

W semestrze zimowym w roku akademickim 2025/2026, podobnie jak miało to miejsce w poprzednich semestrach, została przeprowadzona ankieta dotycząca oceny pracy nauczycieli akademickich. Ankieta udostępniona na portalu Wirtualnej Uczelni była anonimowa i mogli w niej wziąć udział wszyscy studenci i uczestnicy studiów podyplomowych bez względu na formę i rodzaj studiów.

Zasadniczym celem przeprowadzanej na wszystkich Wydziałach Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach ankiety jest nie tylko stałe podnoszenie jakości zajęć dydaktycznych, ale również zwrócenie uwagi na inne elementy bezpośrednio związane z wykonywaniem pracy przez nauczyciela akademickiego.

Studenci oceniając prowadzących zajęcia w skali od 2 do 5 zostali poproszeni o odpowiedź na osiem następujących pytań szczegółowych:

1. Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych).
2. Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień.
3. Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania.
4. Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć.
5. Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu.
6. Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych).
7. Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć).
8. Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką).

II. Wyniki badań ankietowych oraz założenia ogólne

Przed przedstawieniem szczegółowych wyników ankiety należy zwrócić uwagę na bardzo zróżnicowaną liczbę studentów, którzy oceniali pracę nauczycieli akademickich. Wynikało to zarówno ze zróżnicowania liczebności poszczególnych kierunków studiów (w tym formy i rodzaju studiów), jak również z różnego stopnia zaangażowania studentów w wypełnienie ankiety. Podejmując próbę analizy dostarczonych przez studentów ankiet warto wprowadzić kryterium ocenne, które pozwoli określić, czy w zakresie badanych w ankietach poszczególnych płaszczyzn realizacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych w roku akademickim 2025/2026, czy należy podjąć w tym zakresie wysiłek w postaci podjęcia dodatkowych działań, które poprawią jakość realizacji prowadzonych działań, czy też sposób dotychczas podejmowanych czynności należy uznać za satysfakcjonujący. Zważywszy na fakt, iż zdecydowana większość studentów oceniała pracę nauczycieli akademickich na poziomie przekraczającym wartość 4,6 (czyli powyżej oceny dobrej plus) – wydaje się, iż wyniki na poziomie poniżej 4,6 powinny stać się przedmiotem refleksji lub podjęcia starań zmierzających do poprawy jakości realizacji poszczególnych zadań (zwłaszcza, jeżeli wynik spada poniżej średniej na poziomie 4,0) łączonych z realizacją zajęć

przez nauczycieli akademickich. Z kolei, wartość powyżej 4,8 należy uznać za wysoce satysfakcjonującą. Poniżej dane szczegółowe.

Średnia ocen	Ocena jakości w zakresie realizacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich
Skala od 4,80 do 5,00	Realizacja zadań – satysfakcjonująca (S).
Skala od 4,60 do 4,79	Należy rozważyć, jakie ewentualnie działania można podjąć, aby poprawić jakość realizowanych zadań w zakresie zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich (R)
Poniżej wartości 4,60	Należy podjąć działania zmierzające do poprawy jakości realizowanych zadań w zakresie zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich (N)

Średnia ocena dla Wydziału ukształtowała się na poziomie **4,72** (liczba wypełnionych ankiet – 3797). Tym niemniej, zwrócić należy uwagę na rozkład ocen w rozbiciu na poszczególne pytania szczegółowe (tab. 1).

Tabela 1. Ocena poszczególnych pytań w skali Wydziału

Lp.	Pytanie	Ocena
1.	Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych).	4,59
2.	Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień	4,71
3.	Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania	4,70
4.	Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć	4,76
5.	Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu	4,80
6.	Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych)	4,71
7.	Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć)	4,81
8.	Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką)	4,59

Ogólnie oceny wystawione przez studentów w ankietach w obszarze ośmiu pytań kształtują się w skali od 4,59 do 4,81. Najniższą ocenę otrzymało pytanie dotyczące jakości zajęć w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych) oraz sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką) – (4,59). Nieco lepiej studenci

ocenili określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania – (4,70). Najlepiej oceniono punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć) – (4,81).

Tabela 2. Średnia ocena pracy nauczyciela akademickiego w semestrze letnim roku akademickiego 2024/2025 w rozbiciu na poszczególne kierunki studiów

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Logistyka	4,87
2.	Ekonomia	4,86
3.	PD-Audyt wewnętrzny	4,85
4.	Bezpieczeństwo narodowe	4,84
5.	Zarządzanie	4,79
6.	Finanse i rachunkowość	4,74
7.	Stosunki międzynarodowe	4,74
8.	Administracja	4,73
9.	Kryminologia stosowana	4,67
10.	Kryminologia i kryminalistyka	4,62
11.	Prawo	4,61

W zakresie średniej ocen pracy nauczyciela akademickiego w semestrze zimowym w roku akademickim 2025/2026 najlepszą ocenę tj. 4,87 uzyskał kierunek Logistyka, ocena 4,87. Najniższą ocenę uzyskał kierunek Prawo – 4,61.

Uwzględniając konkretne pytania, jakie zostały skierowane do studentów w przeprowadzonych w semestrze zimowym ankietach najniższą ocenę 2,0 uzyskało pytanie dotyczące jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych) – na kierunku Finanse i Rachunkowość (przy 1 wypełnionej ankiecie), Kryminologia stosowana (przy 2 wypełnionych ankietach), Bezpieczeństwo narodowe – studia drugiego stopnia, niestacjonarne (przy 1 wypełnionej ankiecie). Najwyższą ocenę – 5,0 (przy w wypełnionych ankietach) w obszarze wszystkich skierowanych do studenta pytań ankietowych uzyskało pytanie dotyczące jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych) – na kierunku Administracja; Bezpieczeństwo narodowe - studia drugiego stopnia, stacjonarne; Bezpieczeństwo narodowe - studia pierwszego stopnia, stacjonarne; Ekonomia - studia pierwszego stopnia, niestacjonarne; Ekonomia, studia pierwszego stopnia, stacjonarne; Finanse i rachunkowość - studia drugiego stopnia, niestacjonarne; Finanse i rachunkowość - studia drugiego stopnia, stacjonarne; Logistyka - studia pierwszego stopnia, niestacjonarne; Stosunki międzynarodowe - studia drugiego stopnia, stacjonarne.

Największą liczbę ankiet tj. 827 wypełniono na kierunku Prawo, w dalszej kolejności znalazł się kierunek Kryminologia stosowania – wypełniono 647 ankiet. Najmniej ankiet wypełniono na kierunku PD-Audyt wewnętrzny – 24 ankiet oraz 69 ankiet na kierunku Kryminologia stosowana. Na prezentowane w ten sposób dane liczbowe należy patrzeć przez pryzmat liczby studentów, którzy podjęli studia na danym kierunku studiów.

Na podstawie przeprowadzonej ankiety można także porównać uzyskane oceny uwzględniając typ oraz rodzaj studiów, jak również formę zajęć. Elementy te zostały szczegółowo omówione w tabeli 3.

Tabela 3. Średnia ocena pracy nauczyciela akademickiego w semestrze letnim roku akademickiego 2024/2025 – podział według typu, rodzajów studiów oraz formy prowadzonych zajęć.

Lp.	Wyszczególnienie	Ocena
Typ studiów		
1.	podyplomowe	4,85
2.	drugiego stopnia ogólnoakademicki	4,81
3.	pierwszego stopnia ogólnoakademicki	4,81
4.	drugiego stopnia praktyczny	4,75
5.	pierwszego stopnia praktyczny	4,69
6.	jednolite magisterskie praktyczny	4,61
Rodzaj studiów		
1.	Niestacjonarne	4,76
2.	Stacjonarne	4,71
Forma zajęć		
1.	Seminarium	4,96
2.	Laboratorium	4,87
3.	Ćwiczenia	4,76
4.	Wykład	4,7
5.	Praktyki	4,17

Analizując średnią ocen pracy nauczyciela akademickiego w semestrze zimowym w roku akademickim 2025/2026, uwzględniając kryterium typu oraz rodzaju studiów, należy stwierdzić, iż najwyższą ocenę uzyskało seminarium – 4,96 oraz laboratorium – 4,87. Najlepiej ocenionym typem studiów były studia podyplomowe – 4,85 oraz studia drugiego stopnia ogólnoakademicki – 4,81. Należy również zauważyć, iż studenci lepiej oceniają zajęcia prowadzone w trybie niestacjonarnym – ocena na poziomie 4,76 – aniżeli te prowadzone w trybie stacjonarnym 4,71. Najlepiej ocenioną formą zajęć było seminarium – 4,96, następnie laboratorium – 4,87 oraz ćwiczenia – 4,76. Najniższą ocenę uzyskały praktyki – średnia 4,17.

Średnia ocena nauczycieli akademickich dla poszczególnych kierunków wynikała z ocen pytań szczegółowych. Tym samym, w analizie nie można pominąć średnich ocen studentów w rozbiciu na poszczególne pytania. Zostały one przedstawione w tabelach 4-10.

Tabela 4. Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (z wyjątkiem oceny kwestii technicznych)

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Administracja	5,00
2.	PD-Audyt wewnętrzny	4,88

3.	Ekonomia	4,87
4.	Logistyka	4,84
5.	Stosunki międzynarodowe	4,77
6.	Zarządzanie	4,56
7.	Finanse i rachunkowość	4,47
8.	Bezpieczeństwo narodowe	4,4
9.	Prawo	4,21
10	Kryminologia stosowana	3,89

Tabela 5. Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Logistyka	4,88
2.	PD-Audyt wewnętrzny	4,88
3.	Bezpieczeństwo narodowe	4.82
4.	Ekonomia	4.82
5.	Zarządzanie	4.79
6.	Stosunki międzynarodowe	4.76
7.	Finanse i rachunkowość	4.7
8.	Administracja	4.7
9.	Kryminologia stosowana	4.69
10.	Kryminologia i kryminalistyka	4.68
11.	Prawo	4.59

Tabela 6. Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Logistyka	4.87
2.	Ekonomia	4.86
3.	Bezpieczeństwo narodowe	4.83
4.	PD-Audyt wewnętrzny	4.75
5.	Zarządzanie	4.75
6.	Finanse i rachunkowość	4.74
7.	Administracja	4.69
8.	Kryminologia stosowana	4.66
9.	Stosunki międzynarodowe	4.65
10.	Prawo	4.59
11.	Kryminologia i kryminalistyka	4.57

Tabela 7. Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
-----	------------------	-------

Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Ekonomia	4.93
2.	Logistyka	4.87
3.	Bezpieczeństwo narodowe	4.85
4.	PD-Audyt wewnętrzny	4.83
5.	Zarządzanie	4.83
6.	Administracja	4.8
7.	Finanse i rachunkowość	4.76
8.	Stosunki międzynarodowe	4.76
9.	Kryminologia stosowana	4.72
10.	Prawo	4.66
11.	Kryminologia i kryminalistyka	4.58

Tabela 8. Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	Bezpieczeństwo narodowe	4.92
2.	Ekonomia	4.91
3.	PD-Audyt wewnętrzny	4.88
4.	Finanse i rachunkowość	4.85
5.	Bezpieczeństwo narodowe	4.85
6.	Stosunki międzynarodowe	4.85
7.	Zarządzanie	4.84
8.	Administracja	4.79
9.	Kryminologia stosowana	4.74
10.	Prawo	4.71
11.	Kryminologia i kryminalistyka	4.62

Tabela 9. Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych)

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	PD-Audyt wewnętrzny	4.88
2.	Logistyka	4.87
3.	Bezpieczeństwo narodowe	4.86
4.	Ekonomia	4.86
5.	Zarządzanie	4.79
6.	Stosunki międzynarodowe	4.74
7.	Finanse i rachunkowość	4.73
8.	Administracja	4.71
9.	Kryminologia i kryminalistyka	4.67
10.	Kryminologia stosowana	4.65
11.	Prawo	4.56

Tabela 10. Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć)

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	PD-Audyt wewnętrzny	4.92
2.	Logistyka	4.89
3.	Bezpieczeństwo narodowe	4.89
4.	Finanse i rachunkowość	4.87
5.	Ekonomia	4.84
6.	Zarządzanie	4.84
7.	Administracja	4.79
8.	Stosunki międzynarodowe	4.78
9.	Prawo	4.77
10.	Kryminologia stosowana	4.71
11.	Kryminologia i kryminalistyka	4.67

Tabela 11. Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką)

Lp.	Kierunek studiów	Ocena
Kierunki studiów prowadzone na WPiNS		
1.	PD-Audyt wewnętrzny	4.79
2.	Logistyka	4.78
3.	Bezpieczeństwo narodowe	4.78
4.	Ekonomia	4.78
5.	Zarządzanie	4.7
6.	Stosunki międzynarodowe	4.65
7.	Administracja	4.59
8.	Kryminologia i kryminalistyka	4.57
9.	Finanse i rachunkowość	4.56
10.	Kryminologia stosowana	4.56
11.	Prawo	4.4

Zdecydowanie większość udzielanych przez studentów odpowiedzi na pytania sformułowane w ankiecie przekraczało wartość 4,6. Oceny poniżej tej wartości dotyczyły odpowiednio: jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych) (kierunek Kryminologia stosowana – 3,89; kierunek Prawo – 4,21; kierunek Bezpieczeństwo narodowe – 4,4; kierunek Finanse i rachunkowość – 4,47; kierunek Zarządzanie – 4,56); kontaktu z prowadzącym oraz gotowości prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień (kierunek Prawo – 4,59); określenia wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania (kierunek Kryminologia i kryminalistyka – 4,57; kierunek Prawo – 4,59); postawy (szacunku) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć (kierunek Kryminologia i kryminalistyka – 4,58); przygotowania prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór

materiałów dydaktycznych) (kierunek Prawo – 4,56); sposobu prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępności przekazu, łączenie teorii z praktyką), (kierunek Prawo – 4,4; kierunek Kryminologia stosowana – 4,56; kierunek Finanse i rachunkowość – 4,56; kierunek Kryminologia i kryminalistyka – 4,57; kierunek Administracja – 4,59).

Oceny na poziomie satysfakcjonującym zostały sformułowane w stosunku do: jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu (z wyjątkiem oceny kwestii technicznych) (rozpiętość ocen od 4,77 na kierunku Stosunki międzynarodowe do 5,0 na kierunku Administracja); kontakty z prowadzącym oraz gotowości prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień (rozpiętość ocen od 4,68 na kierunku Kryminologia i kryminalistyka do 4,88 na kierunku Logistyka); określenia wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania (rozpiętość ocen od 4,65 na kierunku Stosunki międzynarodowe do 4,87 na kierunku Logistyka); postawy (szacunku) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć (rozpiętość ocen od 4,66 na kierunku Prawo do 4,93 na kierunku Ekonomia); prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu (rozpiętość ocen od 4,62 na kierunku Kryminologia i kryminalistyka do 4,92 na kierunku Bezpieczeństwo narodowe); w zakresie przygotowania prowadzącego do zajęć (rozpiętość ocen od 4,65 na kierunku Kryminologia stosowana do 4,88 na kierunku PD-Audyt wewnętrzny); w zakresie punktualności i terminowości prowadzonych zajęć (rozpiętość ocen od 4,67 na kierunku Kryminologia i kryminalistyka do 4,92 na kierunku PD-Audyt wewnętrzny); sposobu prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką) (rozpiętość ocen od 4,65 na kierunku Stosunki międzynarodowe do 4,79 na kierunku PD-Audyt wewnętrzny).

Na podstawie przeprowadzonej ankiety można także porównać uzyskane oceny uwzględniając typ oraz rodzaj studiów. Elementy te zostały szczegółowo omówione w tabeli 12.

Tabela 12. Zestawienie średnich ocen nauczycieli akademickich według typu i rodzaju studiów w odniesieniu do poszczególnych obszarów oceny.

Lp.	Wyszczególnienie	Numer pytania							
		1	2	3	4	5	6	7	8
Typ studiów									
1.	pierwszego stopnia ogólnoakademicki	4,72	4,8	4,79	4,83	4,87	4,83	4,84	4,73
2.	pierwszego stopnia praktyczny	3,8	4,69	4,67	4,74	4,77	4,67	4,76	4,54
3.	drugiego stopnia ogólnoakademicki	4,66	4,81	4,78	4,85	4,86	4,8	4,87	4,74
4.	drugiego stopnia praktyczny	5,00	4,73	4,76	4,74	4,8	4,75	4,87	4,63
5.	jednolite magisterskie praktyczny	4,21	4,59	4,59	4,66	4,71	4,56	4,77	4,4
6.	podyplomowe	4,88	4,88	4,75	4,83	4,88	4,88	4,92	4,79
Rodzaj studiów									
1.	stacjonarne	4,54	4,7	4,69	4,75	4,8	4,7	4,78	4,56
2.	niestacjonarne	4,65	4,74	4,73	4,79	4,8	4,73	4,86	4,65

1. Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych).
2. Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień.
3. Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania.
4. Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć.
5. Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu.
6. Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych).
7. Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć).
8. Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką).

III. Podsumowanie

Wyniki przeprowadzonej ankiety wskazują na generalnie wysoki poziom satysfakcji studentów z jakości prowadzonych zajęć na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych. Średnia ogólna ocena dla Wydziału wyniosła 4,72 w pięciopunktowej skali. Najwyższą średnią ocenę uzyskał kierunek Logistyka – 4,87, co świadczy o bardzo wysokim poziomie satysfakcji studentów z jakości prowadzonych zajęć. Drugim najlepiej ocenionym kierunkiem była Ekonomia, z oceną na poziomie 4,86. Oba kierunki przekroczyły próg 4,80, co pozwala zakwalifikować je jako realizowane w sposób w pełni satysfakcjonujący. Z kolei najniższe średnie oceny uzyskały kierunki Prawo – 4,61 oraz Kryminologia i kryminalistyka – 4,62. Choć wyniki te nadal mieszczą się w przedziale ocen dobrych, w porównaniu z innymi kierunkami wskazują na potrzebę refleksji nad jakością kształcenia i możliwością wprowadzenia działań usprawniających.

Najwyższe oceny dotyczyły punktualności i terminowości prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć) (4,84) oraz prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu (4,80). Z kolei najniższe oceny dotyczyły jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu (4,61) oraz sposobu prowadzenia zajęć (4,59) oraz sposobu prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką) (4,59).

Warto zauważyć, że najlepiej ocenioną formą kształcenia było seminarium, które uzyskało ocenę 4,96, dalszej kolejności laboratorium (4,87), ćwiczenia (4,76) oraz wykład 4,7). Najniżej oceniono praktyki zawodowe (4,17). Analiza ocen w rozbiciu na typy i formy studiów wskazuje ponadto, że wyżej oceniane są zajęcia prowadzone na studiach niestacjonarnych oraz w formie bardziej interaktywnej (laboratoria, seminaria), co może sugerować potrzebę dalszego dostosowywania wykładów i praktyk do potrzeb i oczekiwań studentów.

W świetle wyników ankiety rekomenduje się podjęcie działań zmierzających do poprawy jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu, zwłaszcza na kierunku, na którym ocena była najniższa – Kryminologia stosowana. Należy również zwrócić szczególną uwagę na sposób prowadzenia zajęć, kładąc nacisk na przystępność przekazu oraz skuteczne łączenie teorii z praktyką. Warto przeanalizować organizację i przebieg praktyk zawodowych, które zostały ocenione najniżej spośród wszystkich form kształcenia, i rozważyć wprowadzenie usprawnień w tym zakresie. Jednocześnie rekomenduje się utrzymanie i rozwijanie pozytywnych praktyk w obszarach takich jak punktualność, szacunek wobec studentów oraz realizacja zajęć zgodnie z kartą przedmiotu. Dla zwiększenia reprezentatywności przyszłych badań, wskazane jest także zachęcanie studentów do aktywniejszego udziału w ankietach.

Wreszcie, zaleca się monitorowanie ocen na kierunkach, które uzyskały wyniki poniżej progu 4,6 oraz wdrożenie adekwatnych działań naprawczych, aby zapewnić równy standard dydaktyki we wszystkich obszarach kształcenia.