



Data wpływu sprawozdania

.....

Numer: .....

Podpis: .....

**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI WYDZIAŁOWEJ KOMISJI  
DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA (WKJK).  
RAPORT SAMOOCENY Z FUNKCJONOWANIA WSZJK NA POZIOMIE  
WYDZIAŁU**

<b>INFORMACJE PODSTAWOWE</b>	
<b>Wydział:</b>	<b>WYDZIAŁ PRAWA, ADMINISTRACJI I ZARZĄDZANIA</b>
<b>Rok akademicki:</b>	<b>2018/2019</b>

<b>SKŁAD WYDZIAŁOWEJ KOMISJI DS.JAKOŚCI KSZTAŁCENIA</b>			
<b>Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia</b>			
<b>Lp.</b>	<b>Tytuł/stopień naukowy</b>	<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Status członka</b>
1.	prof. UJK dr hab.	Piotr Misztal	przedstawiciel n-li akademickich kier. Ekonomia
2.	dr	Magdalena Molendowska	(przewodnicząca WKJK)
3.	dr	Tomasz Jarocki	przedstawiciel n-li akademickich kier. Stosunki międzynarodowe
4.	dr	Izabela Konieczna	przedstawiciel n-li akademickich kier. Zarządzanie
5.	dr	Artur Borcuch	przedstawiciel n-li akademickich kier. Finanse i Rachunkowość
6.	dr	Hubert Kaczmarczyk	przedstawiciel n-li akademickich kier. Prawo
7.	mgr	Katarzyna Krzak	inne osoby wskazane przez dziekana - sekretarz
8.	mgr	Monika Plech	inne osoby wskazane przez dziekana
9.		Maciej Kowalik	przedstawiciel studentów
10.		Paweł Antos	przedstawiciel studentów

11.		Marek Kolasa, Wiceprezes Zarządu SINS Group	przedstawiciel interesariuszy zewnętrznych
12.		Krzysztof Kobryń, prezes Funduszu Pożyczkowego Województwa Świętokrzyskiego Sp. z o. o.	przedstawiciel interesariuszy zewnętrznych
13.		Zdzisław Mojecki, prezes Cechu Rzemieślników i Przedsiębiorców Branży Budowlanej w Kielcach	przedstawiciel interesariuszy zewnętrznych
14.		dr Monika Knefel, Europejski Instytut Badań Inteligentnych Specjalizacji	przedstawiciel interesariuszy zewnętrznych

**Wydziałowy Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia**

Lp.	Tytuł/stopień naukowy	Imię i nazwisko	Status członka
1.	prof. UJK dr hab.	Agnieszka Kasińska-Metryka	przedstawiciel n-li akademickich kier. Politologia
2.	prof. UJK dr hab.	Marek Leszczyński	przedstawiciel n-li akademickich kier. Ekonomia
3.	Prof. UJK dr hab.	Grzegorz Rdzanek	przedstawiciel n-li akademickich kier. Scandinavian studies
4.	dr	Kamil Wiśniewski	przedstawiciel n-li akademickich kier. Logistyka
5.	dr	Katarzyna Kita-Wałęka	przedstawiciel n-li akademickich kier. Administracja
6.	dr	Witold Sokała	przedstawiciel n-li akademickich kier. Bezpieczeństwo narodowe
7.	dr	Paweł Górski	przedstawiciel n-li akademickich kier. Zarządzanie
8.	mgr	Anna Gosek	inne osoby wskazane przez dziekana
9.		Ewa Dziedzic	przedstawiciel studentów
10.		Jarosław Ambroziak, prezes Zarządu komplementariusza Infover Sp. z o. o.	przedstawiciel interesariuszy zewnętrznych
11.		Płk. Paweł Chabielski, dowódca Centrum Przygotowań do Misji Zagranicznych	przedstawiciel interesariuszy zewnętrznych
12.		Tadeusz Pęczek, Prezes Zarządu EPRD Biuro Polityki Gospodarczej i Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o.	przedstawiciel interesariuszy zewnętrznych
13.		Grzegorz Stasiak, dyr. ds. technicznych ORAPI	przedstawiciel interesariuszy zewnętrznych
14.		Agata Wojda, Centrum Innowacji i Transferu Technologii	przedstawiciel interesariuszy zewnętrznych
15.		Katarzyna Kasowska-Pedrycz –Prokuratura Rejonowa Kielce-Zachód	przedstawiciel interesariuszy wewnętrznych

## Opis działań Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia

### Spotkania WKJK:

*Należy podać liczbę, termin i tematykę spotkań WKJK (najważniejsze omawiane sprawy).*

W okresie od 1 października 2018 r. do 30 września 2019 r. WKJK spotkała się 8 razy, wszystkie posiedzenia zostały zaprotokołowane.

W celu zapewnienia odpowiedniej jakości kształcenia na WPAiZ, w oparciu o Ustawę 2.0 prawo o szkolnictwie wyższym, Rozporządzenia MNiSW oraz procedury UKJK w roku akademickim 2018/2019 zostały zrealizowane następujące zadania:

1. Przyjęto terminarz spotkań WKJK na rok akademicki 2018/2019.
2. Opracowano i przyjęto harmonogram działań WKJK w roku akademickim 2018/2019.
3. Opracowano i zatwierdzono harmonogram hospitacji zajęć dydaktycznych, dokumentacja hospitacji była weryfikowana przez Wydziałowy Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia oraz przedstawiana na posiedzeniach WKJK.
4. Przyjęto harmonogram wydziałowych ocen wewnętrznych na rok akademicki 2018/2019, z przeprowadzenia których sporządzano raporty przedstawiane podczas posiedzeń WKJK.
5. Zaopiniowano kierunki, na których będziemy przyjmować na studia w wyniku potwierdzenia efektów uczenia się na rok akademicki 2018/2019.
6. Przygotowano komplet niezbędnych dokumentów do akredytacji na kierunku Bezpieczeństwo narodowe studia I i II stopnia.
7. Przygotowano komplet niezbędnych dokumentów do akredytacji na kierunku Ekonomia studia I i II stopnia.
8. Zaopiniowano komplet dokumentacji przygotowanej do uruchomienia nowego kierunku studiów w Instytucie Polityki Międzynarodowej i Bezpieczeństwa: Stosunki międzynarodowe studia II stopnia stacjonarne i niestacjonarne, profil ogólnoakademicki.
9. Zaopiniowano limity przyjęć na studia wraz z odpłatnościami za studia niestacjonarne na rok akad. 2019/2020.

### Zadania dydaktyczne:

1. Analiza zgodności tematów prac dyplomowych z kierunkiem studiów oraz z przyjętymi strategicznymi obszarami badań naukowych realizowanych na WPAiZ.
2. Zatwierdzenie aneksów do organizacji zajęć dydaktycznych związanych z realizacją programu Erasmus+ na kierunkach studiów Bezpieczeństwo narodowe i Stosunki międzynarodowe.
3. Zatwierdzenie ramowego programu praktyk zawodowych na kierunku Studia skandynawskie studia stacjonarne pierwszego stopnia
4. Przygotowano programy studiów wraz z planami studiów i kartami przedmiotów dla wszystkich kierunków prowadzonych na Wydziale Prawa, Administracji i Zarządzania (Administracja I i II stopień; Bezpieczeństwo narodowe I i II stopień; Ekonomia I i II stopień; Finanse i rachunkowość I stopień; Kryminologia stosowana I stopień; Logistyka I stopień; Politologia II stopień; Prawo mgr; Stosunki międzynarodowe I i II stopień; Studia skandynawskie I stopień; Zarządzanie I i II stopień) według nowych wytycznych, zgodnych z Ustawą 2.0. prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz rozporządzeniami MNiSW i wzorami dokumentów przyjętych przez UKJK.
5. Przygotowanie oferty studiów podyplomowych na rok akademicki 2019/2020.
6. Przedstawienie i omówienie realizacji zajęć w języku obcym oraz przedmiotów w ramach programu Erasmus +
7. Przygotowanie do wprowadzenia platformy e-learning do realizacji zajęć dydaktycznych w roku akad. 2019/2020 – wyznaczenie przedmiotów, szkolenia nauczycieli z obsługi platformy e-learning.

Zadania dydaktyczne były przedmiotem obrad Rady Wydziału Prawa, Administracji i Zarządzania i zostały przyjęte do realizacji w formie uchwał.

W dniu 1 kwietnia 2019 r. została przeprowadzona ocena wewnętrzna przez UKJK. Ocenie podlegały: dokumentacja WKJK, KZPK i RW, wyniki ankietyzacji oraz realizacja procedur związanych z zapewnieniem jakości kształcenia na WPAiZ. Ponadto szczegółowej ocenie poddane zostały dwa wybrane przez UKJK kierunki studiów: Finanse i rachunkowość oraz Ekonomia. Raport oceny wewnętrznej nie zawiera kart niezgodności.

W roku akademickim 2018/2019 zostały przeprowadzone oceny wewnętrzne na prowadzonych kierunkach studiów na WPAiZ przez Wydziałowy Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia. Ocenie podlegały:

- Programy kształcenia wraz z planem studiów i kartami przedmiotów;
- Porozumienia dotyczące praktyk zawodowych;
- Protokoły z posiedzeń Kierunkowych Zespołów ds. Programów Kształcenia;
- Realizacja hospitacji zajęć dydaktycznych;
- Dyscyplina odbywania zajęć dydaktycznych;

- Udoświecenie opisu sylwetki absolwenta zgodnej ze specjalnością (strona internetowa Instytutu).

Z każdej oceny danego kierunku sporządzony został raport zawierający uwagi, które były przedstawiane podczas posiedzenia WKJK. Następnie zadaniem KZPK było niwelowanie ewentualnych braków.

**Ocena i weryfikacja osiągania zakładanych efektów kształcenia:**

Weryfikacja osiągania zakładanych efektów kształcenia została przeprowadzona w oparciu o ankiety wypełnione przez studentów i nauczycieli akademickich.

**INSTYTUT PRAWA, EKONOMII I ADMINISTRACJI**

**Wyniki ankiet weryfikujących osiągnięcie przedmiotowych efektów kształcenia (wypełnianie przez studentów)**

**Administracja I stopień, IV semestr, stacjonarne i niestacjonarne** – studenci oddali po 100 ankiet

Pojedyncze wskazania na nieosiągnięcie zakładanych efektów w sposób satysfakcjonujący, zdecydowana większość efektów osiągnięta na poziomie wysokim i bardzo wysokim. Liczba godzin kontaktowych i punktów ECTS przypisana przedmiotom w większości przypadków została oceniona jako prawidłowa (98%). Podobnie jak liczba studentów wykładowej/ćwiczeniowej, która pozwala uzyskać założone przedmiotowe efekty kształcenia – również była oceniona na bardzo wysokim poziomie (98%). W jednym przypadku – Wykład monograficzny pojawiła się opinia, że jest zbyt dużo godzin. Studenci zwracali uwagę głównie na przedmiot: Wykład monograficzny, że zajęcia na wykładzie monograficznym są prowadzone monotonię, treść omawiana na wykładzie jest niezrozumiała, merytoryczność wykładu była na bardzo niskim poziomie. Najwięcej niesatysfakcjonujących osiągnięć w efektach kształcenia zauważono w tylko w przedmiocie Wykład monograficzny. Drugim przedmiotem, w którym znalazły się pojedyncze uwagi dotyczące nieosiągnięcia efektów kształcenia to Partnerstwo publiczno-prywatne, jednak poziom braku osiągnięcia efektów był zdecydowanie mniejszy.

**Administracja II stopień, IV semestr, stacjonarne** – studenci oddali 60 ankiet

Pojedyncze wskazania na nieosiągnięcie zakładanych efektów w sposób satysfakcjonujący, zdecydowana większość efektów osiągnięta na poziomie wysokim i bardzo wysokim. Liczba godzin kontaktowych i punktów ECTS przypisana przedmiotom w większości przypadków została oceniona jako prawidłowa (95%). Podobnie jak liczba studentów wykładowej/ćwiczeniowej, która pozwala uzyskać założone przedmiotowe efekty kształcenia – również była oceniona na bardzo wysokim poziomie (95%). Najwięcej uwag do osiągnięcia efektów w zakresie umiejętności mieli studenci do wykładu monograficznego w języku angielskim z przedmiotu prawo pracy. Blisko 5% studentów wskazało na niskie osiągnięcie założonych efektów w zakresie umiejętności. Uwagi te korespondują z uwagami studentów w zakresie wskazań kierunkowych efektów kształcenia w przypadku zajęć w języku angielskim. Wyraźnie rysuje się trudność w osiąganiu efektów i przekazywaniu wiedzy w przypadku zajęć prowadzonych w języku obcym.

**Administracja II stopień, IV semestr, niestacjonarne** – studenci oddali 50 ankiet

Przedmiotowe efekty kształcenia osiągnięte w zdecydowanej większości na poziomie wysokim i bardzo wysokim. Pojedyncze osiągnięcia efektów na poziomie niskim. Najwięcej (choć w dalszym ciągu bardzo mało) wskazań niskiego osiągnięcia efektów (na poziomie 2 %) dotyczy przedmiotu publicznoprawne formy działania administracji. Liczba punktów ECTS i liczba studentów w grupach ćwiczeniowych przez ponad 95% studentów określona jako właściwa.

**Ekonomia I stopień, IV semestr, stacjonarne i niestacjonarne** studenci oddali 50 ankiet

Przedmiotowe efekty kształcenia osiągnięte w zdecydowanej większości na poziomie wysokim i bardzo wysokim. Pojedyncze osiągnięcia efektów na poziomie niskim. Najniższe efekty kształcenia (8% na poziomie niskim) studenci wskazali w przedmiocie prowadzonym w języku angielskim – Makroekonomia. Studenci na poziomie 6% słabego osiągnięcia efektów w zakresie wiedzy i umiejętności wskazali na zajęcia z rachunkowości co koresponduje z ogólnymi uwagami studentów kierunków ekonomicznych w zakresie kierunkowych efektów kształcenia, w których wskazywali na braki w zakresie umiejętności dotyczących przedmiotów zawodowych.

**Ekonomia II stopień, IV semestr, stacjonarne** – oddano 35 ankiet

Pojedyncze wskazania na nieosiągnięcie zakładanych efektów w sposób satysfakcjonujący, zdecydowana większość efektów osiągnięta na poziomie wysokim i bardzo wysokim. Liczba godzin kontaktowych i punktów ECTS przypisana przedmiotom w większości przypadków została oceniona jako prawidłowa (94%). Podobnie jak liczba studentów wykładowej/ćwiczeniowej, która pozwala uzyskać założone przedmiotowe efekty kształcenia – również była oceniona na

bardzo wysokim poziomie (94%). Najniższe efekty kształcenia osiągnięto na wykładzie monograficznym w języku angielskim (15% na poziomie niskim) co kolejny raz wskazuje na problem w nauczaniu przedmiotów w języku obcym poza lektorem z języka angielskiego.

**Ekonomia II stopień, IV semestr, niestacjonarne** oddano 32 ankiety

Pojedyncze wskazania na nieosiągnięcie zakładanych efektów w sposób satysfakcjonujący, zdecydowana większość efektów osiągnięta na poziomie wysokim i bardzo wysokim. Liczba godzin kontaktowych i punktów ECTS przypisana przedmiotom w większości przypadków została oceniona jako prawidłowa (96%). Podobnie jak liczba studentów wykładowej/ćwiczeniowej, która pozwala uzyskać założone przedmiotowe efekty kształcenia – również była oceniona na bardzo wysokim poziomie (96%). W przypadku seminarium magisterskiego studenci wskazali na problemy z osiągnięciem założonych efektów kształcenia. W zakresie umiejętności było to blisko 7% na poziomie bardzo niskim. 10 % efektów (w zakresie umiejętności) na poziomie niskim określono w przypadku przedmiotu audyt i kontrola instytucji publicznych. Sytuacja ta koreluje się z uwagami studentów dotyczących kierunkowych efektów kształcenia w przypadku których studenci wskazywali na zbyt małą ilość przedmiotów praktycznych doskonalących umiejętności zawodowe.

**Prawo IV semestr, stacjonarne** oddano 40 ankiet

Pojedyncze wskazania na nieosiągnięcie zakładanych efektów w sposób satysfakcjonujący, zdecydowana większość efektów osiągnięta na poziomie wysokim i bardzo wysokim. Liczba godzin kontaktowych i punktów ECTS przypisana przedmiotom w większości przypadków została oceniona jako prawidłowa (98%). Podobnie jak liczba studentów wykładowej/ćwiczeniowej, która pozwala uzyskać założone przedmiotowe efekty kształcenia – również była oceniona na bardzo wysokim poziomie (98%). Studenci wskazali na wysokie osiągnięcie efektów kształcenia z przedmiotu prawo administracyjne (blisko 90% na poziomie wysokim i bardzo wysokim). 10% osiągnięcia efektów na poziomie niskim wskazali studenci przy przedmiocie polityka społeczno-gospodarcza.

**Prawo IV semestr, niestacjonarne** – oddano 10 ankiet

Pojedyncze wskazania na nieosiągnięcie zakładanych efektów w sposób satysfakcjonujący, zdecydowana większość efektów osiągnięta na poziomie wysokim i bardzo wysokim. Liczba godzin kontaktowych i punktów ECTS przypisana przedmiotom w większości przypadków została oceniona jako prawidłowa (98%). Podobnie jak liczba studentów wykładowej/ćwiczeniowej, która pozwala uzyskać założone przedmiotowe efekty kształcenia – również była oceniona na bardzo wysokim poziomie (98%). Pojawiła się uwaga o nieprzydatności przedmiotu prawo rolne, którą należy uznać za przejaw subiektywnego przekonania studenta o nieprzydatności przedmiotu w karierze zawodowej prawnika. Przedmiot prawo administracyjne – 5% studentów wskazało na niskie osiągnięcie efektów kształcenia co może wskazywać na konieczność różnicowania metod i sposobów wykładów w przypadku studentów stacjonarnych i niestacjonarnych, gdyż w przypadku studentów stacjonarnych przedmiot ten został oceniony najwyżej w zakresie osiągnięcia efektów kształcenia.

**Wyniki ankiet weryfikujących osiągnięcie przedmiotowych efektów kształcenia (wypełnianie przez nauczycieli)**

We wszystkich ankietach zadeklarowano osiągnięcie wszystkich efektów kształcenia.

**Wyniki ankiet weryfikujących osiągnięcie kierunkowych efektów kształcenia**

W przypadku ankiet weryfikujących kierunkowe efekty kształcenia, wnioski są następujące:

**Administracja I stopień, stacjonarne** – 60 ankiet

Wszystkie efekty kształcenia osiągnięte na poziomie dobrym (100% efektów).

Studenci zwrócili uwagę na następujące problemy:

- zajęcia z prawa autorskiego były prowadzone na poziomie zbyt zaawansowanym tak samo jak egzamin.
- słaby poziom nauki języków obcych na uczelni. Brak indywidualnego podejścia do studentów; problemy z rozumieniem zajęć w języku angielskim
- nie wszystkie zajęcia są prowadzone prawidłowo i dokładnie.

**Administracja I stopień, niestacjonarne** – 40 ankiet

Wszystkie efekty kształcenia osiągnięte na poziomie dobrym (100% efektów).

Studenci zwrócili uwagę przede wszystkim na problem z prowadzeniem zajęć w języku angielskim (trudności w rozumieniu przekazywanych zagadnień).

**Administracja II stopień, stacjonarne – 50 ankiet**

Efekty kształcenia w prawie 100 % osiągnięte na poziomie dobrym. Jeden efekt osiągnięty na poziomie bardzo dobrym. Najlepiej studenci ocenili osiągnięcie efektów kształcenia w zakresie kompetencji społecznych. Studenci zwracają uwagę na problem z prowadzeniem zajęć w języku angielskim, oczekują więcej zajęć związanych z nabywaniem kompetencji społecznych.

**Administracja II stopień, niestacjonarne – 52 ankiety**

Efekty kształcenia w prawie 100 % osiągnięte na poziomie dobrym. Jeden efekt osiągnięty na poziomie bardzo dobrym. Najlepiej studenci ocenili osiągnięcie efektów kształcenia w zakresie kompetencji społecznych, Efekt ADM2A\_K07 *potrafi myśleć i działać w sposób przedsiębiorczy, prezentuje postawę gotowości do podejmowania nowych rozwiązań, posiada inicjatywę i samodzielność w działaniach zawodowych oraz jest przygotowany do aktywnego uczestnictwa w grupach, organizacjach, organach i instytucjach realizujących działania związane z administracją* osiągnięty w ponad 50% na poziomie bardzo dobrym. Studenci zwracali uwagę na problem znajomości języków obcych i brak słownictwa na odpowiednim poziomie, zbyt mało zajęć związanych z wystąpieniami publicznymi oraz za mało zajęć praktycznych i dotyczących analizy zjawisk związanych z problematyką administracyjną.

**Ekonomia I stopień, stacjonarne – 39 ankiet**

Wszystkie efekty kształcenia osiągnięte na poziomie dobrym. Studenci zwracali uwagę na zbyt małą ilość przedmiotów przygotowujących do wykonywania zawodu, zbyt mało specjalistycznych zajęć z programów ekonomicznych, w tym do analizy danych. Według studentów powinno się zwiększyć ilość zajęć o charakterze praktycznym. Szczegółowe uwagi studentów wskazane w ankietach:  
 Ekon\_U11 – brak specjalistycznego języka ekonomicznego, zbyt ogólne zagadnienia  
 Ekon\_U12 – zbyt mała liczba godzin zajęciowych  
 Ekon\_W10 – tylko jeden przedmiot o takim charakterze  
 Ekon\_U09 – brak zagadnień zawodowych, nie przygotowano żadnych opracowań pisemnych  
 Ekon\_U12 – za mało zajęć specjalistycznych na komputerach. Po trzech latach nauki nie znam żadnego programu rachunkowego, z pakietu MS Office – tylko word i power point, a powinien być głównie excel i acces  
 Ekon\_U5 – zbyt mało zagadnień prawnych  
 Ekon\_U09 – nie przygotowano opracowań ani w języku polskim ani angielskim  
 Ekon\_U10 – nie było realizowane  
 Ekon\_K12 – za mało wf  
 Ekon\_U05 – mała ilość ćwiczeń praktycznych  
 Ekon\_U12 – za mało zajęć tego typu

**Ekonomia I stopień, niestacjonarne – 20 ankiet**

Wszystkie efekty kształcenia osiągnięte na poziomie dobrym. Studenci zwracali uwagę na zbyt słabe umiejętności w zakresie analizy ekonomicznej z zastosowaniem narzędzi komputerowych, brak pogłębionych zagadnień związanych z wykonywaniem zawodu.

**INSTYTUT POLITYKI MIĘDZYKRAJOWEJ I BEZPIECZEŃSTWA**

**Wyniki ankiet weryfikujących osiągnięcie przedmiotowych efektów kształcenia (wypełnianie przez studentów)**

**Bezpieczeństwo narodowe I stopień, semestr IV, stacjonarne, specjalność: zarządzanie kryzysowe i ochrona ludności**

Sumarycznie, na 2880 udzielone odpowiedzi, pozytywnych było 2707 (94%), negatywnych 173 (6%). Odsetek pozytywnych odpowiedzi na poszczególne pytania z tego zakresu waha się od 92% (osiągnięcie efektów w zakresie wiedzy oraz liczba godzin kontaktowych i punktów ECTS) do 96,8% (liczebność grup). W kontekście realizacji przedmiotowych efektów kształcenia, najlepiej wypadły przedmioty: Analiza ryzyka (ćw.), Polityki lokalne (w., ćw.) oraz Negocjacje (w.). Pozostałe przedmioty także otrzymały pozytywne oceny. Wśród nielicznych uwag i rekomendacji pojawiła opinia o konieczności modyfikacji sposobu prowadzenia ćwiczeń z dwóch przedmiotów realizowanych na szóstym semestrze studiów.

Odp. na pytania zawarte w ankiecie:

1. Czy w trakcie zajęć osiągnięto założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie wiedzy?  
 Na 576 wyrażonych opiniach, 528 było pozytywnych (91,7%) przy 48 negatywnych (8,3%). Jednoznacznie pozytywne

noty otrzymały przedmioty Polityki lokalne, Analiza ryzyka oraz Samorząd i polityka lokalna. Pozytywne oceny przeważały w przypadku przedmiotów.

2. Czy w trakcie zajęć osiągnięto założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie umiejętności?

Na 576 udzielonych odpowiedzi, 548 było pozytywnych (95,1%) przy 28 negatywnych (4,9%). Wszystkie przedmioty (poza Praktyką stowarzyszeń -ćw. oraz Negocjacjami – ćw.) uzyskały bardzo wysokie wyniki.

3. Czy w trakcie zajęć osiągnięto założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie kompetencji społecznych?

Na 576 udzielonych odpowiedzi, 547 było pozytywnych (95%) przy 29 negatywnych (5%). Jednoznacznie pozytywne oceny otrzymały następujące przedmioty: Zajęcia fakultatywne II, Polityki lokalne (ćw.) oraz Analiza ryzyka (ćw.). Po jednej negatywnej odpowiedzi zanotowano w przypadku: Seminarium licencjackiego, Praktyki stowarzyszeń (ćw.), Fundraisingu, Negocjacji (w.), Polityk lokalnych (ćw.) oraz Analizie ryzyka (w.). We wszystkich przypadkach liczba pozytywnych odpowiedzi przewyższała liczbę negatywnych.

4. Czy liczba godzin kontaktowych i punktów ECTS przypisana przedmiotowi jest prawidłowa?

Na 576 wyrażonych opinii, 528 było pozytywnych (91,7%) przy 48 negatywnych (8,3%). Najwyższe oceny uzyskały przedmioty: Polityki lokalne, Analiza ryzyka oraz Negocjacje (w.). Wśród pozostałych zdecydowanie przeważały odpowiedzi pozytywne.

5. Czy liczebność studentów w grupie wykładowej/ćwiczeniowej pozwala uzyskać założone przedmiotowe efekty kształcenia?

Na 576 udzielonych odpowiedzi, 556 było pozytywnych, a 20 negatywnych.

#### **Bezpieczeństwo narodowe I stopień, semestr IV, stacjonarne, specjalność: system obronny RP**

Sumarycznie, na 1575 udzielone odpowiedzi, pozytywnych było 1482 (94,1%), negatywnych 93 (5,9%).

Odsetek pozytywnych odpowiedzi na poszczególne pytania z tego zakresu waha się 93,3% (efekty w zakresie wiedzy oraz umiejętności) do 94,9% (kompetencje społeczne). W kontekście realizacji przedmiotowych efektów kształcenia, najlepiej wypadły przedmioty: Zajęcia fakultatywne II, Wykład monograficzny II, Seminarium licencjackie oraz Asymetria zagrożeń bezpieczeństwa (ćw.). Pozostałe przedmioty także otrzymały zdecydowaną przewagę ocen pozytywnych.

Jedynie w przypadku dwóch ankiet studenci zgłosili uwagi. W jednym przypadku uwaga dotyczyła, zbyt małego doświadczenia prowadzącego do wykładania jednego z przedmiotów, w drugim zaś – konieczności zwrócenia większej uwagi na techniczne aspekty pisania pracy dyplomowej.

Odp. na pytania zawarte w ankiecie:

1. Czy w trakcie zajęć osiągnięto założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie wiedzy?

2. Czy w trakcie zajęć osiągnięto założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie umiejętności?

W przypadku obu pytań na 315 wyrażonych opinii, 294 było pozytywnych (93,3%) przy 21 negatywnych (6,7%). We wszystkich przedmiotach zdecydowanie przeważały oceny pozytywne. W żadnym przypadku nie zanotowano więcej niż 3 oceny negatywne.

3. Czy w trakcie zajęć osiągnięto założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie kompetencji społecznych?

Na pytanie dotyczące osiągnięcia efektów z zakresu kompetencji społecznych osiągnięto najwyższą ocenę. Na 315 udzielonych odpowiedzi, 299 było pozytywnych (94,9%) przy 16 negatywnych (5,1%). Nie zanotowano żadnej negatywnej oceny w przypadku następujących przedmiotów: Samorząd i polityka lokalna (w., ćw.), Seminarium licencjackie, Zajęcia fakultatywne II, Wykład monograficzny II oraz Asymetria zagrożeń bezpieczeństwa (ćw.). W przypadku pozostałych przedmiotów liczba odpowiedzi negatywnych wahała się od 1 do 4.

4. Czy liczba godzin kontaktowych i punktów ECTS przypisana przedmiotowi jest prawidłowa?

Na 315 udzielonych odpowiedzi, 297 było pozytywnych (94,3%) przy 18 negatywnych (5,7%). W przypadku tego pytania liczba ocen negatywnych w żadnym z przedmiotów nie przekroczyła 2.

5. Czy liczebność studentów w grupie wykładowej/ćwiczeniowej pozwala uzyskać założone przedmiotowe efekty kształcenia?

Na 315 udzielonych odpowiedzi, 298 było pozytywnych, a tylko 17 negatywnych.

#### **Bezpieczeństwo narodowe I stopień, IV semestr, niestacjonarne, specjalność: system obronny RP**

Sumarycznie, na 121 udzielonych odpowiedzi, pozytywnych było 116 (95,9%), negatywnych 5 (4,1%). W każdym z ocenianych przez studentów przedmiotów nie wskazano więcej jak jednej odpowiedzi negatywnej.

Podczas wypełniania ankiet studenci nie zgłosili żadnych uwag ani rekomendacji.

#### **Bezpieczeństwo narodowe II stopień, IV semestr, stacjonarne, specjalność: bezpieczeństwo międzynarodowe**

Sumarycznie, na 510 udzielone odpowiedzi, pozytywnych było 473 (92,7%), negatywnych 37 (7,2%).

Odsetek pozytywnych odpowiedzi na poszczególne pytania jest bardzo wysoki i wynosi ponad 90%. Zwrócić należy uwagę, iż w ośmiu ocenianych przedmiotach studenci nie dali żadnej negatywnej oceny. W przypadku pozostałych przedmiotów występują pojedyncze odpowiedzi negatywne przy poszczególnych pytaniach.

Studenci nie zgłosili żadnych uwag ani rekomendacji odnoszących się do przedmiotowych efektów kształcenia.

Odp. na pytania zawarte w ankiecie:

1. Czy w trakcie zajęć osiągnięto założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie wiedzy?
2. Czy w trakcie zajęć osiągnięto założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie kompetencji społecznych?
3. Czy liczba godzin kontaktowych i punktów ECTS przypisana przedmiotowi jest prawidłowa?  
W każdym z wymienionych pytań na 102 wyrażonych opiniach, 95 było pozytywnych (94%) przy 7 negatywnych (6%).
4. Czy w trakcie zajęć osiągnięto założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie umiejętności?
5. Czy liczebność studentów w grupie wykładowej/ćwiczeniowej pozwala uzyskać założone przedmiotowe efekty kształcenia?  
Na 102 udzielonych odpowiedziach, 94 było pozytywnych (92,1%) przy 8 negatywnych (7,8%).

**Bezpieczeństwo narodowe II stopień, IV semestr, niestacjonarne, specjalność: polityka bezpieczeństwa RP**

Sumarycznie, na 863 udzielone odpowiedzi, pozytywnych było 827 (95,8%), negatywnych 36 (4,2%).  
Odsetek pozytywnych odpowiedzi na poszczególne pytania jest bardzo wysoki i waha się od 95,4% (liczebność grup) do 97,6% (efekty w zakresie umiejętności). W kontekście realizacji przedmiotowych efektów kształcenia, same pozytywne oceny otrzymały następujące przedmioty: Metody i techniki pracy wywiadowczej, Bezpieczeństwo w cyberprzestrzeni, Analiza polityki zagranicznej państwa w aspekcie bezpieczeństwa narodowego. Najslabiej ocenione seminarium magisterskie. Studenci nie zgłosili żadnych uwag ani rekomendacji.

Odp. na pytania zawarte w ankiecie:

1. Czy w trakcie zajęć osiągnięto założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie wiedzy?  
Na 176 wyrażonych opiniach tylko dwie były negatywne. Obie dotyczyły seminarium magisterskiego.
2. Czy w trakcie zajęć osiągnięto założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie umiejętności?  
Na 169 udzielonych odpowiedziach, 165 było pozytywnych (97,6%) przy 4 negatywnych (2,4%). Poza seminarium magisterskim przy ocenie którego wystąpiły dwie oceny negatywne po jednej ocenie negatywnej zaznaczono w przedmiotach: Ochrona danych osobowych i negocjacje.
3. Czy w trakcie zajęć osiągnięto założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie kompetencji społecznych?  
Na 168 udzielone odpowiedziach, 162 było pozytywnych (96,4%) przy 6 negatywnych (3,6%). Poza seminarium magisterskim przy ocenie którego wystąpiły dwie oceny negatywne przy pozostałych przedmiotach wystąpiła maksymalnie jedna ocena negatywna.
4. Czy liczba godzin kontaktowych i punktów ECTS przypisana przedmiotowi jest prawidłowa?  
Na 174 udzielonych odpowiedziach, 168 było pozytywnych (96,5%) przy 6 negatywnych (3,4%). Poza seminarium magisterskim przy ocenie którego wystąpiły dwie oceny negatywne przy pozostałych przedmiotach wystąpiła maksymalnie jedna ocena negatywna.
5. Czy liczebność studentów w grupie wykładowej/ćwiczeniowej pozwala uzyskać założone przedmiotowe efekty kształcenia?  
Na 176 udzielonych odpowiedziach, 168 było pozytywnych (95,4%), a 8 negatywnych (4,5%) z czego trzy dotyczyły seminarium magisterskiego.

**Politologia II stopień, IV semestr, stacjonarne, specjalność: europejskie studia samorządowe**

Według oceny studentów wypełniających ankietę osiągnięte zostały w 100% wszystkie przedmiotowe efekty kształcenia. W ankiecie nie zawarto żadnych uwag krytycznych ani rekomendacji. W jednej z ankiet bardzo pozytywnie wypowiedziano się na temat treści przekazywanych na wykładzie monograficznym.

**Stosunki międzynarodowe I stopień, IV semestr, stacjonarne, specjalność: dyplomacja**

Sumarycznie, na 332 udzielone odpowiedzi, pozytywnych było 279 (84%), negatywnych 53 (15,9%). Odsetek pozytywnych odpowiedzi na poszczególne pytania z tego zakresu waha się 80% (efekty w zakresie umiejętności) do 98,4% (liczebność grup). Najwięcej razy, negatywnie odpowiedziano na pytanie o osiągnięte w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie umiejętności (29,4%). W kontekście realizacji przedmiotowych efektów kształcenia, najlepiej wypadły przedmioty: Dyplomacja w biznesie, Organizacje międzynarodowe, Przedsiębiorczość oraz Stosunki wyznaniowe. Wysoko oceniono także Seminarium licencjackie. Najgorzej oceniono Wstęp do antropologii. Wśród uwag i rekomendacji pojawiła opinia o konieczności wywołania aktywności studentów, co może przyczynić do większego zainteresowania treścią przedmiotu. Zgłoszona została także potrzeba wykorzystania prezentacji multimedialnych w trakcie zajęć. Zgłoszono także uwagę dotyczącą konieczności większego zaangażowania promotora w trakcie pisania przez studenta pracy licencjackiej.

Odp. na pytania zawarte w ankiecie:

1. Czy w trakcie zajęć osiągnięto założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie wiedzy?  
Na 68 wyrażonych opiniach, 58 było pozytywnych (85,3%) przy 10 negatywnych (14,7%). Jednoznacznie pozytywne noty otrzymały przedmioty Ochrona własności intelektualnej oraz Przedsiębiorczość, Zarządzanie zasobami ludzkimi, Dyplomacja w biznesie, Organizacje międzynarodowe oraz Stosunki wyznaniowe i Wykład monograficzny II. Seminarium licencjackie oraz Wykład monograficzny i otrzymało ocenę pozytywną (4/1 oraz 3/1). Pozytywne



oceny przeważały w przypadku przedmiotu Polska w stosunkach międzynarodowych. Najgorzej oceniony został Wstęp do antropologii.

2. Czy w trakcie zajęć osiągnięto założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie umiejętności?

Na 68 udzielonych odpowiedzi, 48 było pozytywnych (80%) przy 20 negatywnych (29,4%). Jednocześnie pozytywną ocenę otrzymały przedmioty: Przedsiębiorczość oraz Dyplomacja w biznesie, Organizacje międzynarodowe, Seminarium licencjackie, Ochrona własności intelektualnej oraz Stosunki wyznaniowe. Negatywne odpowiedzi na pytania przeważały w przypadku przedmiotów Zarządzania zasobami ludzkimi oraz Wstęp do antropologii.

3. Czy w trakcie zajęć osiągnięto założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie kompetencji społecznych?

Na 66 udzielonych odpowiedzi, 58 było pozytywnych (87,9%) przy 8 negatywnych (12,1%). Najlepsze oceny uzyskały przedmioty: Przedsiębiorczość, Zarządzanie zasobami ludzkimi, Dyplomacja w biznesie, Organizacje międzynarodowe oraz Stosunki wyznaniowe, Zarządzanie zasobami ludzkimi oraz Wykład monograficzny I. Negatywnie oceniony został Wstęp do antropologii.

4. Czy liczba godzin kontaktowych i punktów ECTS przypisana przedmiotowi jest prawidłowa?

Na 66 udzielonych odpowiedzi, 52 było pozytywnych (78,8%) przy 14 negatywnych (21,2%). Najlepsze oceny (5/0) uzyskały przedmioty: Ochrona własności intelektualne, Przedsiębiorczość, Polska w stosunkach międzynarodowych, Seminarium licencjackie oraz Dyplomacja w biznesie, Organizacje międzynarodowej oraz Stosunki wyznaniowe i Wykład monograficzny II. Negatywnie oceniony został Wstęp do antropologii.

5. Czy liczebność studentów w grupie wykładowej/ćwiczeniowej pozwala uzyskać założone przedmiotowe efekty kształcenia?

Na 64 udzielone odpowiedzi, 63 było pozytywne (98,4%), a tylko 1 negatywna. Najlepsze noty otrzymały przedmioty: Ochrona własności intelektualnej, Przedsiębiorczość, Zarządzanie zasobami ludzkimi, Dyplomacja w biznesie, Organizacje międzynarodowe.

#### **Stosunki międzynarodowe I stopień, IV semestr, stacjonarne, specjalność: marketing międzynarodowy**

Sumarycznie, na 834 udzielone odpowiedzi, pozytywnych było 780 (93,5%), negatywnych 54 (6,5%).

Odsetek pozytywnych odpowiedzi na poszczególne pytania z tego zakresu waha się 88% (efekty w zakresie umiejętności) do 99% (liczebność grup). Najwięcej razy, negatywnie odpowiedziano na pytanie o osiągnięte w karcie przedmiotu efekty kształcenie w zakresie umiejętności (12%). W kontekście realizacji przedmiotowych efektów kształcenia, najlepiej wypadły przedmioty: Przedsiębiorczość, International Business Etiquette, Kryzysowe public relations. Pozostałe przedmioty także otrzymały pozytywne oceny.

W ankiecie pojawiła się jedna uwaga dotycząca propozycji zwiększenia liczby godzin na przedmiocie Polska w stosunkach międzynarodowych, co umożliwiłoby zdobycie pełnej wiedzy na temat wydarzeń mających miejsce na arenie międzynarodowej.

Odp. na pytania zawarte w ankiecie:

1. Czy w trakcie zajęć osiągnięto założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie wiedzy?

Na 167 wyrażonych opinii, 157 było pozytywnych (94%) przy 10 negatywnych (6%). Jednocześnie pozytywne noty otrzymały przedmioty Ochrona własności intelektualnej oraz Przedsiębiorczość, Polska w stosunkach międzynarodowych, Wykład monograficzny I i II, Stosunki wyznaniowe, International Business Etiquette, Kryzysowe public relations. Pozytywne oceny przeważały w przypadku przedmiotów Seminarium licencjackie, Wstęp do antropologii, Autoprezentacja i wystąpienia publiczne, Public relations in Local Government. Żaden z przedmiotów nie został pod tym względem oceniony negatywnie.

2. Czy w trakcie zajęć osiągnięto założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie umiejętności?

Na 176 udzielonych odpowiedzi, 156 było pozytywnych (88%) przy 20 negatywnych (12%). Najlepsze noty otrzymały przedmioty: Przedsiębiorczość, Wykład monograficzny I, Stosunki wyznaniowe, Wykład monograficzny II, Kryzysowe public relations, Public relations in Local Government. Pozostałe przedmioty także zostały ocenione pozytywnie.

3. Czy w trakcie zajęć osiągnięto założone w karcie przedmiotu efekty kształcenia w zakresie kompetencji społecznych?

Na 173 udzielone odpowiedzi, 160 było pozytywnych (92%) przy 13 negatywnych (8%). Najlepsze oceny uzyskały przedmioty: Przedsiębiorczość, Wykład monograficzny I i II, Stosunki wyznaniowe, International Business Etiquette, Public relations in Local Government. Wśród pozostałych, także przeważały pozytywne odpowiedzi.

4. Czy liczba godzin kontaktowych i punktów ECTS przypisana przedmiotowi jest prawidłowa?

Na 145 udzielonych odpowiedzi, 136 było pozytywnych (94%) przy 9 negatywnych (6%). Najlepsze oceny uzyskały przedmioty: Przedsiębiorczość, Polska w stosunkach międzynarodowych, Autoprezentacja i wystąpienia publiczne, Public relations in Local Government. Wśród pozostałych, także przeważały pozytywne odpowiedzi

5. Czy liczebność studentów w grupie wykładowej/ćwiczeniowej pozwala uzyskać założone przedmiotowe efekty kształcenia?

Na 173 udzielonych odpowiedzi, 171 było pozytywne, a tylko 2 negatywne.

**Wyniki ankiet weryfikujących osiągnięcie przedmiotowych efektów kształcenia (wypełnianie przez nauczycieli)**

**Bezpieczeństwo narodowe I stopnia, semestr IV, stacjonarne** (liczba wypełnionych ankiet – 23)  
We wszystkich ankietach zadeklarowano osiągnięcie wszystkich efektów kształcenia.

**Bezpieczeństwo narodowe I stopień, IV semestr, niestacjonarne** (liczba wypełnionych ankiet – 9)  
W jednym przypadku (Seminarium licencjackie) stwierdzono, iż nie efekty z zakresu wiedzy i umiejętności nie odnoszą się do tego przedmiotu. We wszystkich pozostałych ankietach zadeklarowano osiągnięcie wszystkich efektów kształcenia.

**Bezpieczeństwo narodowe II stopień, IV semestr, stacjonarne** (liczba wypełnionych ankiet – 19)  
We wszystkich ankietach zadeklarowano osiągnięcie efektów kształcenia (w przypadku przedmiotu Wybrane problemy bezpieczeństwa stwierdzono, iż brak jest odpowiedniego efektu z zakresu kompetencji społecznych).

**Bezpieczeństwo narodowe II stopień, IV semestr, niestacjonarne** (liczba wypełnionych ankiet – 12)  
W jednym przypadku (Wykład monograficzny) stwierdzono, iż nie osiągnięto efektu kształcenia z zakresu wiedzy. We wszystkich pozostałych ankietach zadeklarowano osiągnięcie wszystkich efektów kształcenia.

**Politologia II stopień, IV semestr, stacjonarne** (liczba wypełnionych ankiet – 10)  
We wszystkich ankietach zadeklarowano osiągnięcie efektów kształcenia.

**Stosunki międzynarodowe I stopień, IV semestr, stacjonarne** (liczba wypełnionych ankiet – 17)  
We wszystkich ankietach zadeklarowano osiągnięcie efektów kształcenia.

**Wyniki ankiet weryfikujących osiągnięcie kierunkowych efektów kształcenia**

**Bezpieczeństwo narodowe studia I stopnia, stacjonarne**

Na kierunku Bezpieczeństwo narodowe w roku akademickim 2018/19 studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pozytywnie ocenili realizację kierunkowych efektów kształcenia. Zdecydowana większość studentów pytanych o ocenę osiągnięcia efektów kształcenia udzieliła odpowiedzi: dobrze lub bardzo dobrze. Zwrócić należy uwagę, iż dominowała pierwsza z wymienionych odpowiedzi. Słabą ocenę osiągnięcia efektów kształcenia zadeklarowano w różnym stopniu w zależności od toku studiów i specjalności.

Przedstawione przez studentów uwagi dotyczące realizacji kierunkowych efektów kształcenia dotyczyły:

- zbyt ogólności zajęć – zagadnienia były omawiane zbyt krótko, mało ciekawie, brak wytłumaczenia problemów na konkretnych przykładach, brak zachęcania do dyskusji;
- nauki pamięciowej bez wytłumaczenia danego pojęcia;
- zbyt dużej ilości teorii (brak praktycznego przygotowania do pracy);
- brak zajęć praktycznych (w terenie);
- brak specjalistycznego języka angielskiego.

**Bezpieczeństwo narodowe studia I stopnia, niestacjonarne**

Zdecydowana większość studentów pytanych o ocenę osiągnięcia efektów kształcenia udzieliła odpowiedzi: dobrze lub bardzo dobrze.

Studenci studiów niestacjonarnych na kierunku Bezpieczeństwo narodowe nie przedstawili żadnych uwag do realizacji kierunkowych efektów kształcenia.

**Bezpieczeństwo narodowe studia II stopnia, stacjonarne**

Zdecydowana większość studentów pytanych o ocenę osiągnięcia efektów kształcenia udzieliła odpowiedzi: dobrze.

Studenci wskazali w ankiecie dwie pojedyncze uwagi. Jedna dotyczyła zbyt małego nacisku na zbyt mały nacisk na praktyczne aspekty omawianych zagadnień, druga zaś nie dotyczyła kierunkowych efektów kształcenia lecz propozycji zmian w harmonogramie studiów.

**Bezpieczeństwo narodowe studia II stopnia, niestacjonarne**

Zdecydowana większość studentów pytanych o ocenę osiągnięcia efektów kształcenia udzieliła odpowiedzi: dobrze lub bardzo dobrze.

W ankietach umieszczona została jedna uwaga dotycząca realizacji efektów kształcenia. Dotyczyła ona poświęcaniu przez prowadzących zajęcia zbyt mało czasu na omówienie konkretnych zagadnień.

**Politologia studia II stopnia, stacjonarne**

64% ankietowanych uznało, iż osiągnęli efekty w zakresie wiedzy w stopniu dobrym, a 36%, że w stopniu bardzo

dobrym. 69% ankietowanych uznało, iż osiągnęli efekty w zakresie umiejętności w stopniu dobrym, a 31%, że w stopniu bardzo dobrym. Ankietowani uznali iż osiągnęli efekty w zakresie wiedzy w stopniu dobrym. Na kierunku Politologia studenci nie zgłosili żadnych uwag dotyczących realizacji kierunkowych efektów kształcenia.

#### **Stosunki międzynarodowe studia I stopnia, stacjonarne**

Ankietowani uznali, iż osiągnęli efekty kształcenia w zakresie wiedzy w stopniu dobrym.

Pojedyncze uwagi studentów dotyczyły:

- braku przekazywania praktycznej wiedzy;
- zbyt małego nacisku na pogłębienie kompetencji językowych z zakresu mówienia oraz znajomości specjalistycznego języka z zakresu stosunków międzynarodowych;
- niewielkiego zakresu przekazywanej wiedzy z zakresu norm politycznych i prawnych.

### **INSTYTUT ZARZĄDZANIA**

Ankiety dotyczące osiągnięcia przedmiotowych efektów kształcenia zostały przeprowadzone po semestrze 6 na kierunkach Finanse i rachunkowość studia I stopnia, Logistyka studia I stopnia, Zarządzanie studia I stopnia oraz po semestrze 4 na kierunku Zarządzanie studia II stopnia osobno na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych.

#### **Wyniki ankiet weryfikujących osiągnięcie przedmiotowych efektów kształcenia (wypełnianie przez studentów)**

##### **Finanse i rachunkowość**

Na kierunku Finanse i rachunkowość efekty w postaci wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w większości zostały osiągnięte w stopniu bardzo dobrym, dobrym lub średnim. Najwyżej ocenione zostało osiągnięcie efektów z przedmiotów Etyka biznesu i Zarządzanie projektami na studiach stacjonarnych oraz Etyka biznesu na studiach niestacjonarnych, a najniżej z przedmiotów Doradztwo podatkowe, Rachunkowość międzynarodowa i Strategie marketingowe na studiach stacjonarnych oraz Doradztwo podatkowe na studiach niestacjonarnych. Studenci uznali, że liczba godzin kontaktowych i punktów ECTS przypisana przedmiotom jest prawidłowa oraz że liczebność studentów w grupie wykładowej / ćwiczeniowej pozwala uzyskać założone przedmiotowe efekty kształcenia.

##### **Logistyka**

Na kierunku Logistyka efekty w postaci wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w większości zostały osiągnięte w stopniu dobrym. Najwyżej ocenione zostało osiągnięcie efektów z przedmiotu Zarządzanie produkcją i usługami, a najniżej z przedmiotu Integracja w zespole na studiach stacjonarnych, natomiast na studiach niestacjonarnych najwyżej ocenione zostało osiągnięcie efektów z przedmiotu Zarządzanie zasobami ludzkimi, a najniżej z przedmiotu Seminarium dyplomowe. Studenci uznali, że liczba godzin kontaktowych i punktów ECTS przypisana przedmiotom jest prawidłowa oraz że liczebność studentów w grupie wykładowej / ćwiczeniowej pozwala uzyskać założone przedmiotowe efekty kształcenia.

##### **Zarządzanie I stopień**

Na kierunku Zarządzanie st. I stopnia efekty w postaci wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w większości osiągnięte w stopniu bardzo dobrym, dobrym lub średnim. Na studiach stacjonarnych najwyżej ocenione zostało osiągnięcie efektów z przedmiotów Marketing wystawienniczy i prawo pracy, a najniżej z przedmiotu Rewizja finansowa. Na studiach niestacjonarnych najwyżej ocenione zostało osiągnięcie efektów z przedmiotu Prawo pracy, a najniżej z przedmiotu Marketing wystawienniczy. Studenci uznali, że liczba godzin kontaktowych i punktów ECTS przypisana przedmiotom jest prawidłowa. Na studiach niestacjonarnych nie zgłoszono żadnych uwag. Na studiach stacjonarnych zgłoszono następujące uwagi:

- przedmiot Badania marketingowe: nic się nie dzieje na zajęciach to nikt na nie chodzi (1 osoba);
- przedmiot Zarządzanie produkcją: chodzę na zajęcia i nic z nich nie wynoszę (1 osoba);
- przedmiot Seminarium dyplomowe: liczba godzin może i wystarczająca, ale ilość pkt ECTS jest zbyt wysoka. Zbyt rzadkie spotkania z promotorem (1 osoba); Zbyt duża grupa, złe skupienie, nie ma czasu dla poszczególnych osób (1 osoba);
- przedmiot Zarządzanie zasobami ludzkimi: Już dawno powinien skończyć swoją pracę. Źle prowadzi zajęcia (1 osoba);
- przedmiot Negocjacje i podejmowanie decyzji: Zajęcia są bardzo ciekawe (1 osoba).

##### **Zarządzanie II stopień**

Na kierunku Zarządzanie st. II stopnia efekty w postaci wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w większości osiągnięte w stopniu bardzo dobrym, dobrym lub średnim. Na studiach stacjonarnych najwyżej ocenione zostało osiągnięcie efektów z przedmiotów Socjologia pracy, Gospodarka finansowa w sektorze publicznym i prywatnym, Przedsiębiorstwo w gospodarce rynkowej, Zarządzanie sobą w czasie, a najniżej

z przedmiotu Systemy motywacyjne w organizacji. Na studiach niestacjonarnych najwyżej ocenione zostało osiągnięcie efektów z przedmiotów Rynek pracy i Rekrutacja pracowników, a najniżej z przedmiotu Outplacement-narzędziem ZZL.

Studenci kierunku Zarządzanie II stopień w większości uznali, że liczba godzin kontaktowych i punktów ECTS przypisana przedmiotom jest prawidłowa oraz że liczebność studentów w grupie wykładowej / ćwiczeniowej pozwala uzyskać założone przedmiotowe efekty kształcenia.

**Wyniki ankiet weryfikujących osiągnięcie przedmiotowych efektów kształcenia (wypełnianie przez nauczycieli)**

Wyniki ankietyzacji osiągnięcia przedmiotowych efektów kształcenia przez prowadzących zajęcia na semestrze 6 na kierunkach Finanse i rachunkowość studia I stopnia, Logistyka studia I stopnia, Zarządzanie studia I stopnia oraz po semestrze 4 na kierunku Zarządzanie studia II stopnia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych

Prowadzący zajęcia na analizowanych kierunkach w większości uznali, że liczba godzin kontaktowych i punktów ECTS przypisana przedmiotom jest prawidłowa oraz że liczebność studentów w grupie wykładowej / ćwiczeniowej pozwala uzyskać założone przedmiotowe efekty kształcenia.

Uwagi prowadzących zajęcia na kierunku Zarządzanie studia I stopnia są następujące:

- przedmiot Prawo podatkowe spółek: obszerny materiał trudno zrealizować w zaplanowanej liczbie godzin kontaktowych.

- przedmiot Rewizja finansowa: zwiększenie liczby godzin tego przedmiotu może mieć pozytywny wpływ na usystematyzowanie wiedzy przez studentów.

- przedmiot Seminarium dyplomowe: grupy seminaryjne są za duże.

Uwagi prowadzących zajęcia na kierunku Finanse i rachunkowość studia I stopnia są następujące:

- przedmiot Rewizja sprawozdań jednostek publicznych: VI semestr jest właściwym terminem do realizacji tego materiału. Zbyt mała liczba godzin, punkty ECTS – odpowiednie (dobre).

- przedmiot Ekonomia opodatkowania (W) (studia niestacjonarne): liczba godzin symboliczna w stosunku do treści jakie powinny być zrealizowane.

- przedmiot Audyt wewnętrzny (studia niestacjonarne): wskazany większy nakład godzin – szeroki zakres tematyczny przedmiotu.

**Wyniki ankiet weryfikujących osiągnięcie kierunkowych efektów kształcenia**

**Finanse i rachunkowość III r. studia stacjonarne i niestacjonarne**

**Studia stacjonarne**

Ankietowani uznali, iż osiągnęli efekty kształcenia w zakresie wiedzy i umiejętności w stopniu dobrym; zaś w zakresie kompetencji społecznych w stopniu bardzo dobrym lub dobrym.

**Studia niestacjonarne**

Ankietowani uznali, iż osiągnęli efekty kształcenia w zakresie wiedzy w stopniu dobrym; w zakresie umiejętności w stopniu dobrym (89%) lub słabym (11%); zaś w zakresie kompetencji społecznych w stopniu bardzo dobrym lub dobrym.

Pojedyncze osoby przedstawiły następujące uwagi:

- zbyt mała liczba zajęć praktycznych,

- zbyt mała liczba godzin z przedmiotów związanych bezpośrednio z rachunkowością,

- brak programów komputerowych niezbędnych do nauki rachunkowości.

**Logistyka III r. studia stacjonarne i niestacjonarne**

**Studia stacjonarne**

87% ankietowanych uznało, iż osiągnęli efekty w zakresie wiedzy w stopniu dobrym, a 13%, że w stopniu bardzo dobrym; 90% ankietowanych uznało, iż osiągnęli efekty w zakresie wiedzy w stopniu dobrym, a 10%, że w stopniu bardzo dobrym; 78% ankietowanych uznało, iż osiągnęli efekty w zakresie wiedzy w stopniu dobrym, a 22%, że w stopniu bardzo dobrym

**Studia niestacjonarne**

Ankietowani uznali, iż osiągnęli efekty w zakresie wiedzy w stopniu bardzo dobrym (87%) lub dobrym (13%); Ankietowani uznali, iż osiągnęli efekty kształcenia w zakresie umiejętności w stopniu bardzo dobrym (76%) lub dobrym (24%); Ankietowani uznali, iż osiągnęli efekty w zakresie kompetencji społecznych w stopniu bardzo dobrym (89%) lub dobrym (11%).

Uwagi studentów:

- brak wspólnego rozwiązywania z prowadzącym zadań obliczeniowych. Studenci zauważyli, że dostają oni jedynie treść zadania i gotowe wzory, a z ich rozwiązywaniem każdy student zostaje sam. - trudność zrozumienia niektórych działów.

### **Zarządzanie studia I stopnia stacjonarne i niestacjonarne**

#### **Studia stacjonarne**

Ankietowani uznali, iż osiągnęli efekty kształcenia w zakresie wiedzy i kompetencji społecznych w stopniu dobrym; w zakresie umiejętności w stopniu dobrym i bardzo dobrym.

#### **Studia niestacjonarne**

Ankietowani uznali, iż osiągnęli efekty w zakresie wiedzy i kompetencji społecznych w stopniu dobrym i bardzo dobrym; w zakresie umiejętności w stopniu dobrym.

Uwagi studentów (pojedyncze uwagi):

- Zbyt małe przywiązywanie uwagi do niektórych tematów. Niektóre tematy zbyt słabo rozwinięte.
- Nie każdy potrafi przełożyć teorię na praktykę.
- Zajęcia prowadzone w sposób nieinteresujący.
- Kolokwia czy egzaminy z informacji małoistotnych.
- Niedostosowanie ilości godzin wykładów do ćwiczeń niektórych przedmiotów.
- Brak indywidualnego podejścia do studentów.

Opinia: Czuję się w pełni przygotowana, aby wejść na rynek pracy, będę potrafiła wykorzystać posiadane umiejętności oraz wiedzę w praktyce. Program kształcenia był odpowiednio sformułowany, zawierał wszystkie niezbędne elementy.

### **Zarządzanie studia II stopnia stacjonarne i niestacjonarne**

#### **Studia stacjonarne**

Ankietowani uznali, iż osiągnęli efekty w zakresie wiedzy i umiejętności w stopniu dobrym, zaś w zakresie kompetencji społecznych w stopniu bardzo dobrym lub dobrym.

#### **Studia niestacjonarne**

Ankietowani uznali, iż osiągnęli efekty w zakresie wiedzy i umiejętności w stopniu bardzo dobrym i dobrym; zaś w zakresie kompetencji społecznych w stopniu dobrym.

Ankietowani nie przedstawili żadnych uwag.

Kierunkowe Zespoły ds. Programów Kształcenia rozważyły uwagi wskazane w ankietach.

#### **Modyfikacje programów kształcenia:**

Modyfikacje zostały wprowadzone w programach studiów wszystkich kierunków studiów prowadzonych na WPAiZ. Były one związane z dostosowaniem programów do nowego prawa o szkolnictwie wyższym, wynikającym z Ustawy 2.0 oraz rozporządzeń MNiSW. Ponadto w programach wprowadzono dodatkowe zajęcia prowadzone w języku obcym oraz w formie e-learning.

#### **Analiza kart przedmiotów:**

Wprowadzono zmiany wynikające z kontroli wewnętrznej Wydziałowego Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia oraz wizytacji PKA, wszystkie zmiany były omówione podczas zebrań KZPK. Ponadto karty przedmiotów do wszystkich kierunków studiów prowadzonych na WPAiZ sporządzono na nowym wzorze i wg nowych kryteriów przyjętych przez UKJK.

#### **Analiza zgodności tematów prac dyplomowych z kierunkiem studiów i zgodność postępowania z procedurą Proces dyplomowania:**

Wszystkie KZPK przeanalizowały tematy prac dyplomowych i wskazane uwagi były od razu nanoszone.

#### **Zakres współpracy z interesariuszami zewnętrznymi:**

Na uwagę zasługuje bardzo dobra współpraca z przedstawicielami interesariuszy zewnętrznych. Wszyscy interesariusze wchodzący w skład WKJK regularnie uczestniczyli w posiedzeniach Komisji. Aktywnie włączają się w dyskusję i służą cennymi, praktycznymi uwagami związanymi z procesem kształcenia. Ponadto interesariusze zewnętrzni zgodzili się brać udział w pracach Wydziałowego Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia, dzięki czemu mają wgląd w całą dokumentację prowadzonych studiów na WPAiZ. Interesariusze zewnętrzni, oprócz wspomaganiania prac WKJK służą również pomocą podczas wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Ponadto pomagają w realizacji zajęć praktycznych pokazujących studentom realny wymiar wykonywanego zawodu.

#### **Monitorowanie realizacji konsultacji dydaktycznych oraz dyżurów:**

Podczas listopadowego posiedzenia WKJK przedstawiony został harmonogram konsultacji wszystkich nauczycieli akademickich WPAiZ, który jest dostępny na stronie Wydziału z podziałem na poszczególne Instytuty, jak również w formie alfabetycznej, obejmującej spis wszystkich nauczycieli. Zadaniem Wydziałowego Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia jest również kontrola czy nauczyciele akademicy są obecni na konsultacjach we wskazanym terminie. Temat monitorowania konsultacji był wielokrotnie poruszany podczas posiedzeń WKJK i konkluzje sprowadzały się do tego, że to dyrektor Instytutu w głównej mierze powinien odpowiadać za terminowe odbywanie

konsultacji przez pracowników zatrudnionych w danym Instytucie.

**Zaplanowane i przeprowadzone hospitacje:**

Hospitacje zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2018/2019 zostały przeprowadzone zgodnie z harmonogramem zatwierdzonym przez Dziekana Wydziału. Nikt z prowadzących nie otrzymał oceny negatywnej.

**Analiza wyników ankietyzacji studentów:**

Wyniki ankiet przeprowadzanych na WPAiZ są systematycznie analizowane przez przewodniczącą WKJK i przedstawiane najpierw na posiedzeniach WKJK, a następnie omawiane podczas Rady Wydziału. Każdy pracownik ma wgląd do swojej ankiety, zaś ewentualne konsekwencje za negatywne oceny studentów są wyciągane przez dyrektorów Instytutów. Raporty z analizy ankiet znajdują się na stronie internetowej Wydziału: <https://wpaiz.ukj.edu.pl/jakosc-ksztalcenia/harmonogramy-i-sprawozdania/>

**Analiza udziału studentów w systemie jakości kształcenia (udział w komisjach, radach, zespołach):**

Studenci aktywnie angażują się w pracach poszczególnych Komisji, mają wgląd do dokumentacji studiów prowadzonych na WPAiZ. Słabą stroną współpracy jest nadal niski odsetek studentów wypełniający ankiety (jak do tej pory nie przekroczył 20 %). Od 4 lat utrzymuje się pewna prawidłowość: w semestrze zimowym bierze udział ok. 20% studentów; zaś w semestrze letnim ok. 15%.

**Współpraca z Uniwersyteckim Centrum Wsparcia i Rehabilitacji i Akademickim Biurem Karier:**

Akademickie Biuro Karier systematycznie przeprowadza ankiety dotyczące losów absolwentów WPAiZ, wyniki tych ankiet są do wglądu w siedzibie ABK. Ostatnio WKJK analizowała ankiety absolwentów kierunku Bezpieczeństwo narodowe oraz kierunku Ekonomia w związku z akredytacją na tych kierunkach studiów. Słabą stroną ankiet jest również bardzo niski udział absolwentów w badaniu.

Natomiast współpraca z Centrum Wsparcia i Rehabilitacji polega głównie na informowaniu studentów przez opiekunów roku o działaniu tej instytucji i możliwościach świadczonej pomocy.

**Upowszechnianie informacji nt. jakości kształcenia:**

Informacje upowszechniane są za pośrednictwem strony internetowej Wydziału – zakładka Jakość kształcenia oraz poprzez inicjatywy, takie jak Święto Wydziału oraz Dzień Jakości Kształcenia, który został przeprowadzony w dniu 25 kwietnia 2018 r.

**Plan działań naprawczych z harmonogramem ich wdrażania**

*Należy sporządzić harmonogram podając konkretne działania naprawcze (np. zmiany w programach kształcenia, w obsadzie zajęć, infrastrukturze, umowach zewnętrznych ze środowiskiem lokalnym itp.) które mają być wdrożone/zostały wdrożone w wyniku zdiagnozowania nieprawidłowości na podstawie ankietyzacji, hospitacji lub innych dostępnych informacji o procesie jakości kształcenia, według poniższego schematu.*

**Plan działań naprawczych na rok 2019/2020:**

<i>Działanie</i>	<i>Planowany termin realizacji</i>	<i>Oczekiwane efekty</i>
Wzmocnienie ankietyzacji efektów kształcenia.	Zadanie ciągle	Wzmocnienie efektywności kształcenia, poprzez skuteczniejszą ocenę.
Systematyczne upowszechnianie i zwiększanie zajęć w języku angielskim.	Zadanie ciągle	Podnoszenie jakości kształcenia.

<p><b>Sprawozdanie sporządził/a</b></p>	<p>16.09.2018 r. dr Magdalena Molendowska</p> <p><i>(data, podpis Przewodniczącego Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia)</i></p>
<p><b>Sprawozdanie zatwierdzono na Radzie Wydziału</b></p>	<p>19.09.2018 r.</p> <p><i>(data, podpis Dziekana)</i></p>
<p><b>Sprawozdanie przyjął/przyjęła</b></p>	<p>.....</p> <p><i>(data, podpis Przewodniczącego Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia)</i></p>